✠

POR LOS ACREEDORES DEL ILVSTRISSIMO, Y REVERENDISSIMO SEÑOR DON DIEGO CHVECA, OBISPO DE TERVEL, DEL CONSEJO DEL REY N. S. &c.

CON

El Convento de la Merced, Redempcion de Cautivos, de la Ciudad de Taraçona. El P. Fr. Rodrigo Palafox, y el Regio Fisco, que ha salido coadiubando su Drecho.

EN EL INVENTARIO.



AVDAX: quia iussus, neq; enim audatiæ nostræ excusationem, sed causam perhibemus, in legendis, evolvendisq; consultationibus, à præclarissimis nostræ tempestatis Iureconsultis, in vtramq; partem fœliciter cõcinatis, in hac molestisima lite, qua Illustrissimus, ac Reverẽdissimus Dñus Turolẽsis Antistes à prætenso Pensionario iamdiu vexatur, áliquãtulum temporis spatium impenderam, cum vehementer hortatur, immò & præmaxima blãde imperantis potestate perpulsus fui, vt meũ iudicium quamquã exile ieiunumque, vel levius circa sequestrationis articulum, de quo nunc apud Regium Consilium disceptatur conscribendũ exornem. Verum enim vero, id aggredi, immo & exequi non

A mo-

modicum dubitavi veritus ne fortaſsè arrogantiæ, aut temeritati meæ verteretur, tot inter argutos, quod aiunt, cignos, raucum anſerem ſtrepere, aut (quod cordatius timui) rem acturus ab alijs longè fœlitius actam ſuiſque elegantiſsimis cõſultationibus pro bono iure Illuſtriſsimi Antiſtitis contra prætenſum Penſionarium explicatam, munitam; dum pro creditoribus laicis ipſius contra eundem Penſionarium novam conſultationẽ parare præcupio, dolendum accideret, quod ex fœcundiſsima oliva ſterilis oleaſtri virgulta propagarem. Sed vicit tamen ſuaviter præcantis imperij ſuma poteſtas hanc meã cunctationẽ, atque iure quondam obedientiæ, ipſi debitæ obſequendum potius, quam timide amplius hæſitandum, exiſtimavi. Vt ita ſi quæ inepta, & inſulſa offendẽtur (erũt enim quam plurima) non arrogantiæ, aut temeritati noſtræ, ſed potius obſequentis animi tenuitati imputanda ſint, idque eo facilius me aſſequuturũ ſpero, quod Iuditiũ hoc noſtrum apud præclariſſimum, Illuſtriſsimumque Regium, ac Supremum Conſilium ventilandum, atque cenſendum ſit, vbi ſuabiter ſpirante Aragoniæ Iuridicum favonio vaſtum, ſcopuloſumque iſtius diſſertationis Pelagus, ſecurè enabigandum mihi policeor. Vos itaque nunc tantum aloquor (Togati, atque Conſcripti Patres) quibus dicta, & dicenda hoc ipſo ex limine meque ipſum libentiſsimè ſubſterno, ad vos confugio, & ſuplex veſtra numina præcor, vt hinc iam alcedonijs hiſce dormientibus alte Aquilonibus, fauſte ſolvat, curſuque volet fremituque ſecundo, ſive Excurſus, ſive Diſcurſus noſter.

Sabido es, Señor, que ſi bien regularmẽte ſe halla prohibida de drecho la ſequeſtracion antes de la ſentẽcia, como del texto en ſu rubrica, y *ley vnic. C. de prohibit. ſeq. pec.* alli: *Quoties ex quolibet contractu pecunia poſtulatur, ſequeſtrationis neceſsitas conquieſcat.* Lo exornan P. Pechio *de iure ſiſt. cap.* 2. y con muchos Barboſa *ad cap.* 2. *tit. de ſeq. poſſeſſ.* Illiger. *lib.* 12. *comm. cap.* 14. Math. Steph. *de iuriſdict. l.* 1. *cap.* 23. donde refuta à Buſio *ad l.* 1. *de Iudicijs*, que quiſo darle origen de la *Novela* 69. *cap.* 1. y lo nota el Plebano con Alex. Boſio, y Iaſon;

verb.

verb. Manifestatio, *num.* 23. Pero las costumbres de las Provincias, y particulares Estatutos de casi toda Europa, la tienen admitida a diferentes fines, como advierte con Rebuffo Cancer *lib.*2.*variar.cap.* 4. *num.* 7. *& seq.* Barbos. & Pech.*sup.* Math. Coler.*de proces. execut. p.*7. *cap.* 2. *à num.* 106. *cum pluribus seq.* Scacia *de Iud. lib.* 1. *cap.* 38. Bertr. Argentr. *in Consuet. Brit. de Man. Iniect. tit.* 5. & *arrest.* 130. *glos.*2.

En nuestro Reyno, es tambien cierto averse platicado muy de antiguo con el nombre de Manifestacion (voz tan solẽne entre las formulas Aragonesas, que debaxo de su cõprehension està embevida la suma de nuestras mas preciosas libertades) como se colige de los Fueros debaxo el *tit. de Manif. & Inventariat. bonor.* que ilustra largamente Portoles *ad Molin. verb. Manifestatio*, *num.* 1. *&* 2. deduciendo su origen de la *ley* 2. *ad exhibiendũ*, con Odofred. Azon, y el Speculador, y su Etimologia, con Antonino, y Panormitano *num.* 3. *&* 4. a donde puede verse.

Y dexando de referir por aora, como se platicava antiguamente este Recurso, remitiẽdome en ello al mesmo Portoles, que lo trata de espacio, adonde lo llevamos alegado *à num.* 20. *vsque ad* 63. Bastarà aora apuntar, que el año de 1626. por ser tan grandes las molestias, y gastos, que se hazian à los deudores, y por el poco beneficio q̃ conseguian los acrehedores por medio del Processo de Manifestacion de bienes muebles, se extinguiò totalmente su tela judiciaria mediante el Fuero *vnico*, *tit. Que se quite el Processo de Manifestacion de bienes muebles*, alabado por Suelves *semicent.* 1. *cons.*42. *num.*38. quedando subrrogado en su lugar, en todo, y por todo el de Inventario, vt in Foro *sequenti*, *tit. del Processo de Inventario.* Con que començò a ser mas platicado en el Reyno este Recurso con esse nombre; como tãbien con el mesmo se halla memoria de el à diversos intẽtos, apud Vlpianum *in l.*7.*ff. de adminis. & peric. tut. l.* 1. §. 3. *ff. de tut. & rat. l.* 1. §. 26. *ff. de ventre in possess. mitt.* Nec minus apte vetus glossarium inventarij loco inventorium scripsisse quasi in ipsius libello ea demum omnia bona cõscribantur, quæ apu[d] ali-

aliquem inveniuntur, tradit Brisonius *de verb. signif. p. 1. n. 316.* y en efecto no es otro, que vn sequestro hecho con autoridad de Iuez, que toma algunos bienes muebles a su mano para restituirlos a quien pertenecieren segun Drecho: Bien que como en el Reyno siempre se introduce apellidãdo, *avi, avi, fuerça, fuerça,* segun su formula, apud Pet. Molin. *in praxi, pag.* 38. & 39. se halla favorecido de los Fueros muy particularmente en su ingresso, y progresso.

Lo primero, se muestra con harta claridad en la facilidad de decretarse atendiendo a la instancia del peligro, por lo que enseña Vlpiano *in leg. de Populo, §. si quis forte, ff. de nou. oper. nunciat.* alli: *In re enim præsenti, & pene dixeris ipso in opere hoc est in re ipsa nuntiatio facienda est, quod idcirco receptum est, vt confestim per nũtiationem ab opere discedatur. Cæterum si alibi fiat nuntiatio, illud incomodi sequitur quod dũ venitur ad opus si quid fuerit operis per ignorantiam factum evenit, vt contra edictum Prætoris sit factũ.* Mich. Ferrer. *in method. proc. fol.* 28. Pet. Molin. *in praxi antiq. fol.* 94. Portoles *vbi sup. nu.* 24. y en dispensar las pruebas por la mesma cõsideracion, pues aunque sea verdad, que para la satisfacion del mandato, y aùn para la satisfacion propia del Iuez, deviera preceder por lo menos alguna sumaria informacion, como advierten Colero *p.* 1. *cap. 2. num.* 130. Cacialupo *de devit. suspect. q. 1. princip. nu.* 9. Curzio *de seq. num.* 33. Scacia *lib. 1. cap.* 38. *à nu.* 24. Mas porq̃ deteniendose en las pruebas, podria peligrar la cobrãça, ocultandose entre tanto los bienes, se concede el embargo con sola la instancia de los Acrehedores, conforme a la doctaina de Iacobo de Arena *in tract. de seq. num.* 8. seguida por el Fuero 1. *tit. de Manif. & Invent. bonor.* ex Ferrer, & Molin. Portoles *d. num.* 24. bien que despues en lugar de la dicha informacion, se pidiò el juramento de la Parte por el Fuero *penult. eodem tit.* estimãdose mas la opinion de Saliceto *in l. vlt. num.* 3. *de prohib. seq. pec.* Gail. *lib. 2. obs.* 44. *nu.* 10. Colero *vbi sup. nu.* 132. & 183. Carrozio *de seq. p. 3. cap. 1. & cap. 2. n.* 5. Bertr. Argentr. *vbi sup. arrest.* 125.

Lo segundo, en mandarse executar assi proveido en qualesquiere bienes, aunque sean de

de Eclesiasticos, Foro *E por dar breve expedicion*, *tit. de Manif.bonor.* vbi Bardaxi *nu.* 19. Portoles *vbi sup.num.* 61. Sesse *de inhibit.cap.9. §.2.à.n.2. cum seq.* quos iunxit Suelves *semic. 1.cons.42.n.36.* a semejança de la Aprehension, en cuyos terminos es conferente Bardaxi *ad tit.de Apprehens. par.1.q.2.nu.4.* por la razon del texto *in l. æquissimum* 17. *ff.de vsufruct.* donde maravillosamente dixo el Iurisconsulto *Cur enim ad arma, & rixam procedere patiatur Prætor, quos potest iurisdictione componere?* Theodoricus in formula comitivæ Gothorũ apud Cassiodorum *lib.7. cap.3. Violentos*, inquit, *nostra pietas detestatur in causa possint iura non brachia, nam cur eligant quærere violenta, quæ præsentia probantur habere iudicia*, vbi notanter Forner. & Cuiac. *ad tit.de interdictis*, y es elegante Cancer *lib.3.variar.cap.14.de manut. num.8.* donde dize: *Tum quia cum in his casibus scandala, & seditiones oriri soleant ad Principem spectat procurare ne sequantur scandala, & publicæ perturbationes, & sic proceditur tali casu contra Clericos, & Religiosos, ne ad viam facti procedant*; y citando a muchos concluye: *Ob evitanda scandala Principes posse facere reductionem bonorum Ecclesiasticorum ad manus suas, &c.*

Pero como el embargo es de si tan gravoso, que le impide al señor, ò posseedor la libre administracion de sus mesmos bienes, contra lo que regularmente procede, ex *l.in re mandata, C.mandati*, singularis textus *in l.9. C. de Iudæis, & cælic.* alli: *Iustum est sua cuique committere.* Y ponderò con elegancia Bertrand. Argentr. *ad Consuet. Bric.art.27. tit.de arrest. pag.* 499. donde dize: *Notandus est hic articulus ad intelligẽdam vim. Arresti quæ non minima est, siquidem rem quantumlibet alienam veluti sidere ictam sistit eodem loco iniecta Aparitoris manu, ita vt infringere nõ liceat cuiquã, nec rem loco movere, pæna in dicta, nullus creditor debitum exigere antequam per Iudicem permittatur*; y el fin de decretarlo tan subitariamẽte, es solo el de ocurrir a la necessidad, y vrgencia del peligro, *Ne quod beneficio celeritatis inventum est id sub datur iniuriis tarditatis*, como dixo la *ley* 21. *in Cod. Theod. quorum appellat.non recip.* en estando assegurados los bienes, cessa luego el rigor del Arres-

to ad Vlpiani responsum *in l. si fideiussor. §. vlt. ff. qui satisd. cog. Si satisdatũ*, dize, *pro re mo vili, nõ sit apud officiũ deponi debebit donec, vel satisdatio detur, vel lis finem accipiat, l. 5. ff. de Offic. Præsid. Eatenus*, inquit, *ius dicendum, vt lis contestetur resque ablata restituatur, & deponatur, aut sisti, aut exiveri satisdare promittitur*, y se le entregan los bienes al señor, ò possehedor verdadero, para q̃ pendiente la lite, no quede despojado del vso, y gozo de ellos, dando los fiadores avezindados de aquel Lugar, como se dize en el Fuero 1. cum alijs, *tit. de Manif. & Inven. bonor.* Foro *Que los Executores, no obstante la firma, anni* 1564. y notò Bardaxi *ad tit. de Manif. pag.* 383. con la limitacion de Portoles *vbi sup. num.* 26. Quidquid de iure dicat Scacia *de Iudicijs, lib. 1. cap.* 38.

Y finalmente, es tan privilegiado este conocimiento en si, y sus incidentes, que ni lo embarazan excepciones algunas de incompetencia de jurisdiccion, ni de litis pendencia ante el Iuez Eclesiastico, como hablando de la Aprehension lo enseña Molino *verb. Apprehẽsio, fol. 36. col. 3. verb. Apprehensæ fuerunt, & verb. Sequestrum*, vbi Portoles *verb. Apprehensio, §. 3. num. 37. in fine.* Bardaxi *ad For. 10. de Apprehensionibus*, y en nuestros terminos, se decidiò en la Corte en el Processo *D. Augustini de Villanueva, & Diez, super Inventario*, donde aviendose sequestrado por el Iuez Eclesiastico ciertos frutos, y invẽtariadose despues, no se le permitiô al Eclesiastico passar adelante en el sequestro, antes se le amonestò, siguiendo lo q̃ dispone el Fuero 8. *tit. de Manif. bonor.* Y antes se avia decidido lo mesmo en el Processo *D. Francisci de Vera, super Manif. bonor.* Y lo que es mas, se tienen por tan ciertas estas proposiciones, q̃ ni se duda de ellas, ni sobre ello se admite a fundar competencia, por ser Processo Real el de Invẽtario, privilegiado, que se introduce, como ya se dixo, con la fuerça, y violencia, bastando solo el alegarla, vt expresè apud D. Sesse *de inhibit. cap.* 8. §. 4. *num.* 23. & 24. y las demas razones que apũtan a este intento el mesmo Sesse *de inhibit. d. cap.* 8. §. 2. *num.* 3. 6. & *seq.* y en la *decis.* 148. *n.* 22. y el señor Ramirez *de leg. Reg.* §. 2. *num.* 13. & § 35. *num.* 19.

19. donde habla del entredicho, que puso el Nuncio en esta Ciudad, por causa (que no explica) del espolio del Arçobispo Don Tomas de Borja, añado a Suelves *semic.* 1. *cons.* 42. *num.* 38. & passim alibi; y en terminos de drecho es conferente, Salgado *in Labe-rint. part.* 1. *cap.* 4. *cum* §. *seq.*

Hallamonos en este genero de recurso, introducido ante V. S. por el Convento de la Merced de la Ciudad de Taraçona, y el Padre Fray Rodrigo Palafox, que amparados del Fisco pretenden que V.S. ha de admitir la peticion, ò proposicion que por su parte se ha dado en esta causa, y mãdarles pagar del valor de los frutos sequestrados la cantidad de 6930. libras laquesas, cõ mas las costas, y plazos que cayeren durãte la lite, por razon de vna afferta pẽsion que se pretende averse reservado en su favor, con autoridad Apostolica, en 15. de Setiembre del año de 644. sobre todos los frutos, y rentas pertenecientes a la Mensa Episcopal de Teruel, ò a lo menos como cargo ordinario del dicho Obispado: Impugnanlo mis principales con diferentes medios, suplicando a V.S. mande vender los frutos sequestrados, y que del precio que resultare de dicha venta, se les satisfagan diversas cantidades, en que se muestran Acrehedores legitimos del Ilustrissimo Señor Obispo de Teruel, dueño de los frutos, desestimando los pedimientos del afferto Pensionista, y su Convento: Y porque de el buen derecho que fomentan mis principales en lo tocante a la recuperacion de sus creditos, no se puede dudar, passarè solamente a representar a V.S. algunos de los motivos que excluyen la pretension contraria, de que aya de mandarse pagar en este Processo dicha afferta pension, como cargo ordinario del Obispado de Teruel, que es el vnico assunto de la doctissima Alegacion Fiscal, que se ha dado a V. S. con que tambien lo que se dixere a esse intẽto, servirà juntamente de nuevo apoyo de la justicia de mis principales, pues como dezia Tertuliano *contra Marcion cap.* 6. *Cum destruuntur argumentationes diversæ partis, nostræ ædificantur.*

Premito pues por aora, que las Pensiones sean cargo real del Beneficio, ò Dignidad, y que

que siendolo, devã pagarse en los Processos de Aprehension, è Inventario, a la manera que de drecho se pagan los cargos ordinarios en el sequestro, segun se dispone en la Clementina *vnic. de seques. posses. & fruct.* en aquellas palabras: *Id quod de fructibus ipsius debitis eiusdẽ suportatis oneribus super esse contigerit illi restituat qui finalem in causa victoriam obtinebit.* Siendo la razon de esto, porque como en los cargos no puede aver pretensiones q̃ les embaracen, qualquiera que tuviere a sus manos los bienes, deve pagarlos, como lo explica bien Don Frãcisco Salgado *in Laberint. p.3. cap. 1. num. 1. & seq.* Iuntando para lo tocante a nuestro Reyno la disposiciõ del Fuero 17. *de Apprehens.* donde lo dizen el señor Bardaxi *à num. 4. & 19.* Portoles *verb. Apprehens. el 1. num. 66. & 68.* y Pastor *in Not. aureis ad d. For. lit. B.* y en nuestros mismos terminos de Pension, y Processo de Inventario, Suelves *cons. 38. nu. 12.* donde alega exemplares: Y añado solo, que generalmẽte hablando, es tambien muy comun, que las pensiones son odiosissimas, como escriven Gigãte *de pens. quæst. 45. n. 7.* Vicente Grilenzon. *cons. 89. num. 13.* Paulo de Rom. *tit. de pens. quæst. 8. num. 22.* donde las llama *Hircus Beneficiorum, plaga fœtida*; y añade que *vti odiosæ nullam patiuntur extensionem.*

Pero descẽdiendo mas particularmẽte a tratar de la que se pretende cobrar en este Processo, ay mas que reparar, porque siendo como fue condicional la Gracia de la dicha pẽsion en su reservacion, miẽtras que con legitimo juzgado no estè purificada, ni ay gracia, ni ay pension, y assi cõ ella no puede hazerse, al parecer, oposicion alguna, en este Processo, al buen drecho que siguẽ mis principales. Que la Gracia q̃ obtuvo a su favor el Pẽsionista fuesse cõdicional, lo descubre harto la propia naturaleza de la clausula *Dummodo, &c.* de que consta en la Bula, y lo confiessa repetidas vezes aun el mesmo pretenso Iuez Executor en su asserta sentencia, de que hablaremos luego, provt ibi: *Conditionem scilicet Dummodo tertiam partem fructuum non excedant in dicta Bulla contentam*, & alibi: *quod cõditio dũmodo, &c.* Que siendo condicional la gracia en su primer origen, en el entre-

tretanto que cõ legitimo juzgado no se purificare la condicion, no aya Pension, ni Gracia, y estè todo en suspenso, y sin eficacia, ni valor alguno, lo prueban largamente Valenzuela *cons*. 48. *à nu*. 22. *cum seq*. y Ciriaco Nigro en la *Controvers*. 424. *per tot*. a quien me remito; aora veamos si en nuestro caso ay juzgado legitimo sobre la verificacion de la Gracia, porque si consiguiere el probar que no lo ay, todo lo demas que se puede dezir contra la pretension del Pensionista, y Consortes, lo tengo por sobrado, pues no es imaginable que se pueda mandar pagar vna Pension, que siendo condicional en su primer origen, en tanto que la condicion no se cumpliere, no subsiste, ni tiene ser alguno, como dixo la Rota de Ottobono *decis*. 130. *num*. 13.

20 No es insuperable el assunto que me propongo, (y ha de ser el vnico a que se encamine este Discurso, dexando los demas puntos que abraça este altercado al Advogado del señor Obispo, que desde su principio he tratado esta causa con la eminencia que muestran sus escritos;) pues si se reconocen los passos que ay andados en orden a la verificacion de la Gracia, se verà que no passan del primero, en que solo se muestra vna asserta sentencia dada en primera instancia a 15. de Deziembre, (no de Março, como dize la Alegacion contraria *n*. 96.) del año 1660. por el Dean de Albarrazin pretenso Executor Apostolico, el qual reconociendose mixto, y con bastante autoridad para conocer de la liquidaciõ del valor del Obispado, sobre que motivò con individuacion; cõfessando cõdicional la Gracia, como se dixo arriba; y al Ilustrisimo Señor Obispo Contradictor legitimo, mediante su difinitiva sentencia, dada en escrito, sentado en su Tribunal; y avida, segun dixo, diligente, y madura informacion, clausulas todas de Processo ordinario, mas que de mandato executivo: declarô que el Señor Obispo devia aver pagado al Pensionista 3960. libras, por razon de los terminos caidos de la dicha Pension, que diò por legitima, con presupuesto de que tenia cabimiento en la tercera parte de los frutos del Obispado.

Por lo qual el Ilustrisimo

Señor Obispo, sintiendose agraviado con semejante pronunciamiento; acudiò el mesmo dia al saludable remedio de la apelacion; buscando en èl los maravillosos efetos que le atribuye el I. C. *in l.* 1. *ff. de appellat.* donde dize, que *iniquitatem iudicantium, & imperitiam corrigit*, y San Bernardo *de consid. ad Eugen. lib.* 3. *cap.* 2. donde llama *grande, y general bien del mundo*; y añade, que *es tan necessaria a los mortales, como el Sol mismo*, con lo demas que juntan al intento Don Francisco Salgado *de Reg. protect. p.* 1. *c.* 1. *prælud.* 3. *n.* 81. & 82. el señor Sesse *de inhibit. c.* 2. §. 3. *n.* 88. y el señor Ramirez *de leg. Reg.* §. 29. *nu.* 26. & §. 36. *nu.* 24. apud quos alij; con cuya interposicion quedaron legitimamente suspendidos los efectos de dicha asserta sentencia, y su execucion; y assi es constante, que hasta en tanto que se determine la causa de la Apelacion por el Iuez superior, no se le puede dar cumplimiento alguno, y mucho menos por los Tribunales seculares, como muy al intento lo fundan Portoles *verb. Iudex, n.* 98. y el señor Sesse *de inhibit. cap.* 8. §. 4. *n.* 80. omnino videndi.

Y dà mayor apoyo a esta consideracion el averlo entendido asi, despues de largo examen, la Corte del Ilustrissimo señor Iusticia de Aragon el dia 15. de Enero del siguiẽte año de 1661. en que reconociendo, y calificando de eficaz en todos efectos la dicha apelacion, que se interpuso por el señor Obispo, la amparò contra la violẽcia del Iuez Executor, y los que, fundados en su asserto pronunciamiento, pretendiessen ponerla en execucion, con el remedio ordinario, y platicado en el Reyno de Firma, *Ne pendente appellatione, &c.* Reconocido, y aprobado por justo de quantos escriven, y por muy favorable a la libertad Eclesiastica, lo ensalçan el P. Suarez *de immunit. Eccles. cap.* 14. *num.* 43. Geronimo Cevallos *de cognit. per viam viol. glos.* 4. *n.* 4. D. Francisco Salgado *de Reg. protect. p.* 1. *cap.* 2. *n.* 64. Antonio Thesauro *decis.* 131. *n.* 12. el Señor de Marca *de cõcordia Sacerdotij, & Imperij, lib.* 4. *cap.* 19. *n.* 5. y Iuan Garcia *de Nobilit. glos.* 9. *à n.* 51. è nostrisque etiam millies obser-

ser-

ſervandi, rem graviter illuſtrant Hieron. Por oles *verb. Appellatio, n.* 31. *&* *verb. Firma, n.* 101. *&* 172. D. R. Seſſe *de inhibit. c.* 3. §. 1. *à n.* 1. *&* 5. *&* §. 2. *per tot.* *&* §. 3. *à n.* 62. *&* §. 4. *n.* 3. *&* 6. donde eſcrive, que el año 1586. el Iluſtriſsimo ſeñor Iuſticia de Aragon D. Iuan de Lanuza, conſultò ſobre la calificacion de eſte recurſo treinta y ſiete Letrados los mas doctos del Reyno, y puede verſe al miſmo en la *Epiſt. ad Reg. n.* 3. y en la *deciſ.* 114. *n.* 4. no omitiendo a Salgado *de Reg. proct. part.* 1. *cap.* 1. *prælud.* 5. *n.* 256. donde lo copia, llamandolo *Doctiſsimo.*

Y con razon por cierto ſe halla tã favorecido, y platicado eſte recurſo al Principe, pues como enſeña gravemente el Señor Obiſpo Covarrubias *practic. quæſt. c.* 35. *à n.* 3. ſi alguno pretendieſſe impidirlo, *Non ſerò maniféſtiſsimo experimento deduceret, quantum calamitatis Reipublicæ Chriſtianæ invexiſſet, & intuliſſet.* Añado a Cenedo *Canonic. quæſt.* 45. *n.* 9. *&* 35. y al ſeñor Ramirez *de leg. Reg.* §. 20. *n.* 87. 88. *&* 94. donde refiere averlo eſcrito aſsi a la Santidad de Clemẽte VIII. el Iluſtriſsimo Señor Iuſticia de Aragon Dõ Iuan Pueyo, y con particular embajada repreſentò lo miſmo todo el Reyno al Santiſsimo Pio V. mediante la perſona del Dotor Don Vicencio Auguſtin, Prior de la Seo, y a la ſazon ſu Diputado Prelado, como parece de memorias antiguas.

Y el año de 1607. ſe obtuvo al miſmo efecto de la Corte del Iluſtriſsimo Señor Iuſticia, aquella memorable Firma, en defenſa de la juriſdiccion, y Regalias de ſu Mageſtad, y del Recurſo libre, y expedito a ſus Tribunales, en los caſos licitos, y permitidos por los Fueros, y Coſtumbres del Reyno; y porque ſon notables las palabras con que hablaron de eſte preſidio de la Firma *Ne pendente*, y lo mucho que conviene que eſtè bien entendida la juſtificacion, que lleva conſigo eſta materia, contra los rumores, que en eſta miſma cauſa ſe han eſparcido, de incurſo de cenſuras, por acudir a la proteccion de ſu Mageſtad en ſus Tribunales, mediante eſte Recurſo, tan neceſſario para el remedio de las vexaciones, y moleſtias, que ſe experimentan; tranſcrivirè aqui lo que

se alegò por el Reyno à este propósito *en el Articulo* 10. de dicha Firma; donde despues de aver referido la particular prerrogativa del Magistrado grande del Ilustrissimo Señor Iusticia de Aragon, y su Corte, en ser Iuez particular de los Exemptos, se prosigue diziendo. *Y tambien siempre, y quando algunas Vniversidades, Cabildos, ò personas, assi Eclesiasticas, como Seculares, litigando ante qualesquiere Iuezes Eclesiasticos, se han apelado, ò apelã a su Santidad, ò a su Santa Sede Apostolica, de algunas sentencias, provisiones, ò agravios, que pretendan averseles hecho por los tales Iuezes Eclesiasticos, en los casos empero en que la dicha Apelacion, conforme a drecho, ha tenido, y tiene, no solo el efecto debolutivo, pero el suspensiuo, en estos casos siempre, y quando dichas partes apelantes temen que dichos Iuezes a quibus quieren, ò intentan inobar contra ellos algo en la Apelacion, han recorrido, y recorren por remedio a la Corte del Señor Iusticia de Aragon, en la qual, constando de lo que para ello constar deve, se les han provehido, y proveben contra dichos Iuezes a quibus Inhibiciones de Firmas de drecho, por las quales se es ha inhibido, è inhibe, que contra la Apelacion, y que aquella pendiente, no inoven, ni atenten cosa alguna perjudicial cõtra las dichas partes apelantes; y en perjuizio de la Santa Sede Apostolica, ò Iuez Superior, ò de su jurisdicion, a quien por la Apelacion se ha debuelto, y toca el conocimiento de la causa: las quales Inhibiciones dichos Iuezes à quibus han observado, y observan, y han obedecido, y obedecen; lo qual vltra, y mas de ser, como es justo, y puesto en razon, y conforme a drecho, y a las disposiciones de los Sagrados Canones, y no contrario, antes bien favorable, y en ayuda de la jurisdiccion Apostolica, y Ecclesiastica, y de los Iuezes Superiores, y Eclesiasticos, a los quales es visto hazerse ofensa, è injuria siempre q̃ despues de interpuesta la Apelacion se inova cosa alguna por los Iuezes à quibus, ha sido, y es muy conveniente a todos los que en el presente Reyno de Aragon habitan, assi Eclesiasticos, como Seglares, &c. y assi se ha entendido, y entiende de todas las personas platicas, y expertas en negocios, y en las disposiciones de Drecho, y assi se ha vsado, y acostumbrado siempre en el presente Reyno de Aragon, como en los demas de su Magestad, y de los otros Principes Christianos,*

des-

desde su principio, y fundacion, &c. sabiendolo, y viendolo, ò pudiendolo ver, y saber, y en cosa alguna no contradiziendolo, antes bien expressamente, ò a lo menos tacita, consintiendolo, tolerandolo, y aprobandolo, con la observancia, y tolerancia de tan largo tiempo su Santidad, y sus Ilustrisimos, y Reverendisimos Nuncios, y Legados en los Reynos de España, y los Arçobispo, y Obispos del presente Reyno, y sus Vicarios Generales, y Oficiales Eclesiasticos, y qualesquiere otros Iuezes, Comissarios Apostolicos, Delegados, ò Subdelegados, y qualesquiere otras personas Eclesiasticas, y otras qualesquiere, que verlo, y saberlo han querido, &c. Con hecho antiguo, &c. voz comun, y fama publica, &c.

Y en el *Articulo* 15. apretando mas el punto de la suma justificacion, è importancia de este Recurso, y los demas comprehendidos en la dicha Firma, añadieron. *Que todas las cosas de parte de arriba alegadas, y deducidas en la dicha proposicion de Firma, han estado, y estàn fundadas en disposiciones claras, y manifiestas de Fueros, y Leyes del presente Reyno, ò en costumbre inmemorial, y prescrita, que tiene fuerça de Ley, y por consiguiente, la infraescrita provision de Inhibicion de Firma de drecho, ha sido, y es muy necessaria, importante, y cõveniente para la conservacion de dichos Fueros, y Leyes, y para prevenir que aquellos no seã violados, ni quebrantados, porque d. serlo, y no observarse, ni guardarse. se siguiria al presente Reyno de Aragon, y a los Regnicolas de aquel muy grande daño, y grã turbacion en el exercicio de la Real jurisdiccion, con la qual dicho Reyno, y sus moradores se rigen, y goviernan, como de ello mismo resulta, &c.*

Con que se vee la grande justificacion con que la Corte se moviò a preservar este Recurso, contra las violencias de los Iuezes Eclesiasticos, que, ò yà por estrangeros, ò por tenerlo mal entendido, lo reprueban, prohibiendo, y defendiẽdo, que por discernirlo, y concederlo, no sean molestados el Ilustrisimo señor Iusticia, ni los señores Lugartenientes de su Corte, como ni tãpoco las Partes litigantes, por vsar, y valerse de èl, y de los demas comprehendidos en la Firma; cuya Inhibicion, por lo tocante a este punto, dize assi: *Y tambien les Inhibimos, que no procedan, ni proceder hagan, ni man*-

den, ni permitan contra el dicho señor Iusticia de Aragon, ni cõtra sus Lugartenientes, ni qualquiere de ellos, por aver proveido, ò proveer Inhibiciones, ò Firmas de derecho contra qualesquiere Iuezes Eclesiasticos, en favor de las Partes apelantes, para que contra su apelacion, pendiendo aquella, no inoven, ni atenten en los casos arriba dichos, y declarados, ni tampoco contra las Partes que huvieren obtenido, y obtuvieren dichas Inhibiciones de Firmas de drecho, &c.

Y asi la seguridad con q̃ se suplicã, y obtienẽ estas Reales Provisiones de Firmas, solo la calamidad del siglo puede obligar a que se funde; porque lo primero, el punto de los Recursos sobre la justificaciõ que llevã en si, como dexamos visto, se halla calificado cõ el vso de todas las Naciones, y Dominios Catolicos, como lo atestan Covarrub. *in pract. quæst.* 35. Bobadilla *in Polit. lib.* 2. *cap.*18. *num.* 139. Cevallos *in Epist. ad Regem, n.*96. *& com. contra com. q.* 897. *n.*25. y otra vez en el tratado *de cognit. per viam viol. gloss.*4. *n.*7. El señor Sesse *de inhibit. cap.*8. §. 4. *n.* 6. *&* §. 2. *n.* 5. Y Don Francisco Salgado, que los junta *de Reg. protect. par.* 1. *cap.* 1. *prælud.* 3. *à n.* 159. Y hablando individualmente de cada vno, por lo que toca a nuestro Reyno, lo dizen claramente Geronimo Portoles *in Schol. ad Molin.* §. *appellatio, n.*31. El señor Sesse arriba alegado *d.* §. 2. *n.* 5. *&* 36. Cenedo *pract. q.*45. *n.*49. y Bobadilla *d. lib.* 2. *cap.* 18. *à n.*319. *& c.*19. *n.*51. *& seq.* Y que lo mismo se platique en Navarra, lo atesta Olano *lit. I. n.*77. *& lit. C. n.*33. En Cataluña, Olivano *de iure Fisc. cap.* 7. *n.*36. Y Fontanella *de pact. gloss.*3. *par.*3. *conclus.*4. *à n.*8. *& n.*17. En Napoles, Afflictis *decis.* 2. *&* 24. Grammatico *decis.*78. *n.*2. Chaqueran. *decis.*30. Menoch. *de recup. posses. remed.* 15. *n.*120. Rebuff. *in Com. Regal. Constit. Franc. tit. de posses. benefic. gloss.* 2. *num.* 8. Guiller. Bened. *in cap. Raynuc. par.* 1. *verb. Ad vxorem, n.*39. Navarr. *in cap. cum contingat, de rescript. remed.* 1. *cas.* 16. Y Carlos de Grasis *Regal. Franc. lib.* 9. *iur.* 7. En Milan, los mesmos Rebuffo, y Guillermo Benedicto, *alegados*, Gaspar Rodriguez *de annuis redit. lib.* 1. *q.*17. *n.*71. En Portugal, Navarro, *alegado arriba.* En Borgoña, Boerio *decis.*69. *n.*23. En Saboya, Antonio de Herrera *in informat. pro Comite Stabilio,*

cap.

cap.36.in fine. Y Ant. Fabro *in Cod. lib. 7. tit. 24. de appellat.* En el Piamonte, Menochio, y Chaquerano, *alegados*. Y en Galicia, Salgado, donde junta todos los referidos *d. par. 1. cap. 1. Prælud.3. à n.159.* Con que se puede llamar drecho de gentes; y se aplica al intento lo que hablando de los conocimientos possessorios dize Barbossa *de iur. Ecclesiast. Univ. lib.1.cap.35.de privileg. Cleric.* §.20. *n.*170. al fin. Que serà mas facil quitar la Clava de la mano a Hercules, que innovar à los Reynos el vso de los Recursos: *Et ita est*, dize, *apud omnes fore nationes firmatum, vt facilius sit Clavã de manu Herculis eruere, quam ab earum mentibus hanc evellere opinionem.*

Lo segundo, porque respeto del modo, con que se platican en el Reyno estos Recursos, es punto llano, que al Tribunal de la Corte del Ilustrisimo señor Iusticia, a quien el señor Arçobispo Dõ Fernando de Aragon, nieto del señor Rey Catolico, llamava *el Fenix*, como refiere el Doctor Diego de Morlanes, Lugarteniẽte que fue de dicha Corte, *en la Causa del Virrey Estrangero, par. 1.n.16.* y q̃ sea el mayor Magistrado q̃ se conoce, lo dizen expressamente Zurita *lib.10.cap.90.* El señor Bardaxi *de Off. Iust. Arag. in Rub.n.5. Non est Magistratus Civilis, qui ei cõparari possit, & sic nõ reperitur officiũ, cui in iure cõparari possit in omnibus, & per omnia*, con los demas q̃ juntè en mi Alegacion de 8. de Iunio de 1669. *pag.*32. le pertenece el guardar, y hazer guardar inviolablemente los Fueros, como dize el mesmo Bardaxi *pag.111.col.3.* alli: *Et licet aliĳ Officiales ad vnũ teneantur, scilicet ad observantiam Fororũ; Iustitia verò, seu eius Locumtenentes ad duo scilicet, ad id quod aliĳ Officiales, & insuper ad curandũ per suas Inhibitiones, quod aliĳ servent*; y asi estàn obligados a renovar el juramento todos los meses en poder de los Diputados del Reyno: de la manera q̃ lo previene el *Fuero 1. tit. Reparo del Consejo del Iusticia de Aragon*, en aquellas palabras: *Los Lugarteniẽtes ayã de jurar, antes de vsar del dicho Oficio, en poder de los Diputados del Reyno de Aragon, ò de el vno de ellos, de bien, y lealmente averse en el exercicio del dicho su Oficio, y recibir sentencia de excomunion, de servar Fueros, libertades, vsos, y costumbres del presente Reyno; y que el jura-*

mento que prestaràn al principio de sus Oficios, aquel mismo ayan de prestar en cada vn mes, en poder de los dichos Diputados, ò el otro de ellos. Y por esto, lo q̄ en otros Reynos se haze con Decretos, ò Mandamiētos, lo despacha este Tribunal por via de Provisiones Reales, que comunmente llamamos Firmas; nombre tan propio, y civil, como derivado de la caucion que dà de estar a drecho, y justicia el que las pide, Auth. *Ne in medio litis, §. fin.* alli: *Sancimus in vnoquoque negotio, initiū apud Iudicem accipere ex Proœmijs, mox ante ipsarum personarum firmationē, inscribi eam, §. si verò instit. de satisdat.* ibi: *Potest vel ipse in iudicium venire, & sui Procuratoris personam per iudicatum solvi, satisdationem solitā stipulatione firmare.* Observ. 1. *de citat.* Obs. *Item not. de fideius.* Como tambien se dà seguridad en Castilla para obtener la que llaman Provision ordinaria, segun Salgado *de Reg. protect. p. 1. c. 16. à n. 83.* Y assi dixo bien el mesmo Salgado *de Reg. protect. par. 7. c. 1. prælud. 5. num. 259.* que en la substancia son lo mismo que las Provisiones ordinarias que se despachā en Castilla: *Etenim cum provisio illa Regia ordinaria, qua nos in Hispania vtimur, in illo Regno INHIBITIO dicatur;* Sin que la palabra *Inhibir*, de que se vsa, destemple el procedimiento, porque demas que significa detener, ò impedir, segun Laurencio Valla *lib. 5. cap. 4.* alli: *Rem cæptam ne procedat impedire*, terminos q̄ caben en la propria defensa, deven tambien estimarse las vozes, segū la materia que las govierna, como con el Señor Santo Tomas 2. 2. *q.* 83. *art.* 1. lo previene el Cardenal Cayetano 2. 2. *q.* 104. *art.* 1. Y es tan elegante, como puntual a este proposito, el señor Regente Don Iosef de Sesse *de inhibit. cap. 8. §. 4. n. 38.* y por lo mesmo digno de no omitirse: *Modo ad propositum*, dize, *aut his Inhibitionibus, & seu Iurisfirmis, quæ emanant contra Iudices Ecclesiasticos, ad id, ne violentiam inferant, dato quod verbo HORTAMVR stylatæ expedirentur, tenentur obedire Iudices Ecclesiastici, aut non, si dixeris quod non, res erit expedita, nec tunc tractandum erit de modo expediendi has Inhibitiones si concedi non valēt, nec sunt obediendæ, & observandæ, quod non solum esset tollere ius naturale defensionis, consuetudinem immemorialem, Canonicis Constitutionibus sta-*

ſtabilitam, & confirmatam: verum vetere omnes foros competentiarum à Romana Eccleſia confirmatos. Si autem dixeris eſſe eis obediendum, iam ſubſequitur ratione rei, ob neceſsitatem obediẽdi, hoc verbũ HORTAMVR tranſire in præceptum, & in ſubſtantia has firmas præceptum in ſe continere, & ſic aut id fatendum eſſe, aut pœnitus denegandum talia practicari poſſe in Regno, quod dici non debet.

Y aſsi en el meſmo lugar *num.* 34. juſtamente dexò advertida la practica ordinaria de proveer la Corte cada dia ſemejantes Firmas, Inhibiendo por ellas a los Iuezes Ecleſiaſticos, ſiempre que es neceſſario. *Cumque*, dize, *de cõſuetudine huius patriæ inductum ſit, tota die videmus Inhibere Iuſtitiam Aragonum, & etiam Regiam Audientiam Eccleſiaſticis, vbicumque ratio id poſtulat, vel iuriſdictionem ſæcularem vſurpant, idque ſub verbis Inhibendi, & ſimilibus, & præcipue ſub nomine, & ex parte Domini Regis quem poſſe eis Inhibere non vertitur in dubium.* Iuntando para ſu Iluſtracion a Morlanes *in Cauſa Prorregis, par.* 1. *num.* 189. donde dize: *Y aſsi que Inhibe* (la Corte del Señor Iuſticia) *ſiempre es ex parte Domini Regis, Hieron. de Blancas, p.* 347. *Y aſsi todo lo que provee, no es por ſu Autoridad, ſino del Rey nueſtro Señor, como Oficial, y Miniſtro ſuyo.* Y proſigue: *Y conforme a eſto, el Cõſiſtorio del Iuſticia de Aragon, en reſpeto del Rey nueſtro Señor, es como vn Conſejo de conciencia, que repreſenta a ſu Mageſtad por via de ſuplica. No puede hazer eſto V. Mageſtad, ſalva ſu Clemencia Real, porque pecaria haziẽdolo, y vernia contra el juramento que tiene preſtado, de guardar los Fueros, y Privilegios de eſte Reyno: lo qual no ſolamente no es en diminucion de la poteſtad Real; pero antes bien es en mayor aumento de ella, conforme a lo que dize ſingulariſsimamente San Aguſtin in cap. principium, §. charitas de pœnit. diſt.* 2. *Poſſe enim peccare, non eſt aliquid poſſe, imò aliquid non poſſe, vnde ille ſolus vocatur omnipotens, qui hoc non poteſt, quia omnia poteſt, quæ poſſe eſt aliquid poſſe.*

Funda lo miſmo con ſolidez, y autoridad el ſeñor Obiſpo de Segovia Don Franciſco Arauxo en ſus Deciſsiones Morales ſelectas *diſp.* 4. *dif.* 2. *n.* 16. *& ſeq.* donde enſeña gravemente, como la proteccion

de los Principes es firmissima, y fundada en el drecho natural, en prueba de lo qual pondera al *num.* 20. las autoridades de nuestros Practicos, y en el 24. lo prosigue abiertamente con estas palabras: *Quibus ne magis incumbat hæc lex, & obligatio sive facultas repellendi violentias, & iniurias atque præbendi inferioribus Iudicibus formam iuris naturalis servandam, Principibus ut Sæcularibus, vel Ecclesiasticis? Respondeo magis incumbere Sæcularibus.* Y aviendolo fundado doctamente por algunos numeros, lo concluye de nuevo al *num.* 29. en esta forma: *Secundus titulus esse potest donatio exemptionis, & immunitatis Clericis facta à supremis terræ Principibus, de qua D. Tho. ad Rom. 3. super illud verbũ. Ideò enim tributa præstatis, lect. 1. Privilegiũ Immunitatis fuit ortum ex Principum Sæculariũ consensu, ac donatione, licet æquitatem habeat naturalem, & Iuri divino sit consentaneum cui sententiæ subscribit Victoria in relect. de potest. Eccles. q. 6. proposit. 2. & quia actus agentium non operatur ultra eorum intentionem potuerunt in huiusmodi Privilegij concessione excipere, ac sibi reservare casum hunc, nimirum quando in Clericis, vel à Clericis non lederetur Ius naturale, quippè quæ pertinet ad secũdam eorum potestatem immediatè à Deo acceptam, scilicet naturalis protectionis, ac Defensionis Reipublicæ, ac miserorum qui contra naturale ius violentiam patiuntur, cuius exceptionis, ac reservationis in Galliæ, & Hispaniæ Regnis Prax ipsa, & cõsuetudo, per tempus immemoriale continuata, fidem irrefragabilem facit; nam manifestè denotat, ita ab initio fuisse introductam, & in ipso pacto legis Regiæ cũ populis inito contractam.*

En Portugal ay vna admirable ordenança a este proposito, que està en el *lib.* 1. *tit.* 9. §. 12. y traducida en nuestro Castellano dize assi: *Por tanto, no tomaràn* (los Iuezes Seculares) *conocimiento de agravio, que las Partes llevaren de los Iuezes Eclesiasticos, en los casos en que el conocimiento les pertenece, salvo quando se agraviaren de notoria opresion, ò fuerça que se les haga, ò de no se les guardar el drecho natural; porque en estos casos, Nos, como Rey, y Señor, tenemos obligacion de acudir a nuestros vasallos; y despues que los Iuezes de nuestros fechos juzgaren, que el conocimiento pertenece a nuestras Iusticias, y no a*

las

las Eclesiasticas, mandaràn las nuestras Iusticias, que no eviten las tales personas, ni les lleven penas de descomulgados, por siẽpre ser assi costumbre, y no aver otro medio, para que no sea vsurpada nuestra jurisdiciõ. Porque quando el Iuez Eclesiastico toca en las Regalias, que notoriamente pertenecen al Principe, ò en los drechos, y costũbres justas, se haze necessaria la propria defensa; y assi justamente se valen de semejantes remedios, como, hablando de nuestro Reyno, lo prosigue cõ particular elegãcia el señor Ramirez *de leg. Reg.* §. 20. *à n.* 80. donde escrive: *Vltra supradictas Firmas, & Inhibitiones, quas supradictus Iustitiæ Aragonum Magistratus concedit, tam adversus Iudices, quam adversus privatos, ad medendum ne gravamina fiant, solet etiam contra Iudices Ecclesiasticis firmas providere, vel tuendo Regalia, & iurisdictionem Regiam, cum quisque possit iurisdictionem suam, etiam pœnali iudicio tueri, ac non solum subditos, sed etiam non subditos à tali violẽcia coercere absque eo, quod ex hoc dicatur in excommunicationem incidere, & libertatem Ecclesiasticam violare: quæ licet fovenda sit, non tamen adeò, vt Regiæ potestati, & iurisdictioni suum ius auferatur, sed foveri debet, vt de causa pupilli dicebat Iureconsultus, si iusta sit, cum Iudex apponens manum in iurisdictione alterius habeatur pro privato, & ei iure resisti possit.*

Nec refragatur, prosigue mui à nuestro intẽto, *argumẽtũ illud Camilli Borrelli, quod non videtur posse Iudicem Sæcularem Inhibere Ecclesiasticò, cum sit eo inferior, & Inhibitio semper debeat fieri ab habente superiorem potestatem, cum, vt sæpè diximus, in his, quæ mere ad sæcularem, & politicam iurisdictionem pertineant, non sit Magistratus Regius inferior Iudice Ecclesiastico, & ideò si non paret eius Inhibitioni decernit Monitorium cum assignatione termini ad parendum, & docẽdum de paritione.*

Secundo, añade, *tuetur cum his firmis subditos per modum cuiusdam defensionis extraiudicialis contra Iudicem Ecclesiasticum, ex abrupto, & notoriæ nulliter procedentem, cum nulla maior iniustitia possit considerari quã nullitas, & hoc ne in Regno scandala, & rixæ oriantur, & Regni status tranquilus perturbetur, ex qua ratione hoc idem, & in Castella, & in Catalonia, & in Navarra, & in Lusitania,*

nia, & in Burdegalensi, & Pedemontano, & Delphinali, Neapolitano, & Mediolanensi, Senatu servari, Doctores nostri tradidere. Et infra.

Y en el §.2. *nu.*13. dexava firmemente defendido. *Quod si in hijs, seu in alijs facta declaratione in favorem Iurisdictionis Sæcularis, eam Ecclesiasticus exerceri per Iudicem Laicũ, mucrone Excommunicationis impedire tentaverit, talis Excommunicatio erit nulla, & quoties Excomunicationis Sententia est nulla; nec quo ad Deum, nec quo ad Ecclesiam timenda est, non quo ad Deum, quia nulla culpa, non quo ad Ecclesiam, quia nullam pœnam iuris incurrit, qui sententiam quæ nulla est non custodit; cũ enim ipso iure nulla sit, idem est ac si non esset lata, ita vt neque ab Excõmunicatione vtroq; foro nulla absolutio ad cautelam sit necessaria, sed postquã à Personis Doctis, & timoratæ conscientiæ, publicè patefactum est Excommunicationem esse nullã, vel quia is qui eam tulit, non sit suus Iudex, saltim super illo articulo, cuius occasione sententia Excõmunicationis lata est; vel quia post Recusationẽ, vel Appelationem legitimè interpositã, prolata, vel quia in ea error intolerabilis est expressus, non est quid pareat sententiæ, & si postquam diligentissime curaverit sedare scandalum, & nullitatem sententiæ publicare quis scandalicetur non est scandalum pusilorum, sed Phariseorum, secundũ regulam Christi contemnendum.* Trae larga comprobacion de textos, y Autores en las notas marginales, dõde pueden verse; y en confirmacion de este mesmo discurso, al señor Sesse *de Inhibitionib. cap.*4. §.1. *nu.* 28.*in fin.* & *cap.*8. §.1.*in fin.* alli: *Et si in viam huius extraiudiciariæ defensionis ratione violentiæ se intromittere potest Iudex Sæcularis modo, & casibus quibus supra, multo magis id procedet in Locumtenentibus Iustitiæ Aragonum cum ipsi Iudices speciales sint violẽtiarum.* Y al mesmo Ramirez *vbi sup. d.*§.10.alli: *Vrbanius aget adeundo Magistratũ Iustitiæ Aragonum, qui ad tollendas violentias peculiariter est constitutus, vt eum tueatur.* Y por lo que respeta al no observar las Cẽsuras nullas, à Navarro *in cap. cùm contingat de rescript. remed.* 2.*nu.*23.alli: *Quod vero fecit, fuit honorem Censuris veris debitum falsis non deferre, & honorem lucis Angelo debitum, Sathanæ in eum se transformanti negare, & Deum falsum pro*

ve-

vero non colere; y a Marta *de iurisdict. par. 3. cap. 15. num. 5.* alli: *Imo satis peccarent, qui sic nulliter excommunicatum evitarent, quia iniuriam facerent, evitando eum, in quibus evitatio esset illi praeiudicialis*, Innocenc. & cœteri Canonistæ *in cap. solet de sent. Excomm. in 6.* alegados por Don Francisco Paniagua y Zuñiga del Consejo, y Camara de su Mageſtad en la docta Informacion q̃ siẽdo Fiscal estãpò de ordẽ de su Mageſtad (que està en gloria) sobre el Sequestro q̃ puso el Nũcio en la Iurisdiciõ de este Arçobispado el Año 1664. *Proposicion 10. fol. 40.* Y deve hazerse muy juizioso reparo en lo que dize Marta a vista de lo que del escrive Teodoro Amydeno Abogado de su Mageſtad en Roma *de Offic. Datarij, lib. 1. cap. 15. §. 3. num. 6.* alli: *Doctor Marta Iurisconsultus Neapolitanus, ante paucos annos edidit tractatum de Iurisdictione, inter Ecclesiasticum, & Secularem, quo tantum abest, vt singulis sua assignaverit, quod immò vtrumque confuderit, quod aliquibus locis Ecclesiastico maiorem tribuat authoritatem, quã Sacris Canonibus asseri queat.* De que tambien se halla notado por la juiziosa pluma del señor Ramirez *de leg. Regia, §. 27. n. 12. in margine, lit. F.*

Bien entendidos tuvieron todos estos motivos los Iurisconsultos, y Politicos de Portugal, en ocasion que el Rey Don Iuan el Segundo tratò de despojarse de tan singular prerrogativa, por complacer al Papa Inocencio VIII. que inmediatamente acabava de concederle la Tercera Cruzada, que se publicò en aquel Reyno, destinada para la guerra de Africa, como socorro Religioso, con que los Sumos Pontifices disponẽ de los Tesoros de la Iglesia en favor de los Catolicos, contra sus enemigos comunes, con la Iurisdiccion Suprema, que fue dada por Christo Señor Nuestro inmediatamẽte al Apostol San Pedro, y en èl a sus dignissimos Successores; y porq̃ son gravissimas las palabras con que lo refiere su Historiador Don Agustin Manuel, y Vasconzelos *lib. 4. pag. 178.* no pueden omitirse.

Obligado el Rey, dize, *de la demostracion del Pontifice* (en averle concedido la Cruzada) *resolviò obedecelle en vna cosa, en que mostrò empeñar toda su autoridad, y deseo, pareciendole*

gran menoscabo de la Tiara, que sus Bulas, y Rescriptos Apostolicos, en Portugal se examinassen, y passassen primero por los ojos, y glossa del Canciller Mayor del Reyno, que los permitiessen dar a la execucion. Hallò el Rey introducida en su Imperio esta costumbre casi inmemorial, y guardavase en sus Consejos, y Tribunales muy puntualmente, siendo tambien estilo asistir, no solo al examen de las Bulas, sino de qualquier Despacho ordinario en todas las Audiencias Eclesiasticas un Escrivano Real, que diesse fe, y testimonio, de que no se trataria cosa alguna en ofensa de la jurisdiccion Real, cuya observancia es el mayor cuidado de los Principes, y los zelos que mas los inquieta. Esto, ò fuesse fundado en la permission tacita, y tolerancia de los Pontifices, ò en alguna concordata, lo que parece mas cierto; aunque no tenemos noticia de ella, passava en cosa juzgada, y como drecho assentado se guardò, sin contradiciõ, hasta que Inocencio VIII. propuso al Rey en esta ocasion, con Resentimiento de Padre universal de los Fieles, los inconvenientes que avia del poco aprecio, y estimacion que se hazia en Portugal a lo sagrado de su Silla, platicando semejantes estilos, dezia: Que aunque el Drecho favorecia en aquella causa la possession, en que estava la Corona Portuguesa, de retener por sus Ministros las Bulas Eclesiasticas, y que no tenia duda en conservarla, fiava de la grandeza, y piedad Christianissima de su Alteza, y del afecto con que solicitava la autoridad de la Iglesia; que como Hijo obediente a sus Preceptos, procuraria hazerle este servicio en favor de la jurisdiccion Eclesiastica, por dexar un exemplo a sus descendientes, del modo con que era justo la respetassen: acciõ digna de un Monarca Catolico, y de un Reyno, que era la Columna mas estable de la Christiandad, y en cuyos Principes, y Moradores florecia tanto la defensa de la Fè, que llegava a derramar tantas vezes su sangre, solo por su exaltacion, y aumento. Bastaron estas razones para que el Rey se ajustasse a lo que pidia el Pontifice, cediendo en su mano todo el derecho que avia adquirido en este caso, usando de muchas palabras en honor, y reverencia de la Sede Apostolica.

Dudòse al principio de esta acciõ entre los Iurisconsultos, y Politicos Portugueses, porque afirmavan muchos: Que el Rey no tenia autoridad, ni poder para ha-

» hazer semejãte renũciacion cõtra » el bien publico de sus vasallos, ni » apartar de si jurisdiccion tan ra- » dicada, y q̃ pertenecia al prove- » cho comũ de la Republica, cuyos » Privilegios no podia el Principe » renunciar privadamente, sino en » Cortes Generales, por ser cosa que » tocava a todos, porque los Reyes » eran Cabeças de sus Subditos, y » Administradores de los Rey- » nos, para ampararlos, y defen- » derlos, no para defraudarlos, y di » minuirlos; que examinar las Bu » las antes que se executassen, no » contradezia a la obediencia que » los fieles devian a los Pontifices » por Drecho Divino, pues no pas- » savan de Temporalidades, que » los Sagrados Canones permitian, » por atajar la codicia de los que » subrepticiamente impetravã Bu- » las, y Rescritos Apostolicos, cõ- » tra los usos, y Leyes Reales, » y en daño comun, y particular, » llevados de sus intereses, y con- » veniencias; que las disposiciones » de los Pontifices, que no tocavan » a la fe, ni al govierno, costum- » bres, y tradiciones espirituales de » la Iglesia, a que era devida de » los Christianos toda la subordi- » nacion, respeto, y obediencia (sien » do possible que muchas vezes las » promulgassen mal informados) » de ninguna manera ofende su » Autoridad Apostolica, exami-

nandolas primero que se diessen a » la execucion, porque obrasse la » consideracion, y no resultassen » inconvenientes, en gran perjui- » zio de la Republica, ni huviesse » quexa de la gente Eclesiastica, a » quien por oficio, y perfeccion de » estado, conviene ser los ojos, lu- » zes, y Maestros publicos de los » Reynos, y no ser perturbadores, » y transgressores de sus Ordenan- » ças, Estatutos, y estilos; que de » otra manera, como se podia re- » frenar la ambicion de los mal » afectos a la Iurisdiccion Real, » quando en qualquier accidente » usan mal de sus Privilegios, y » se hazen dueños, y arbitros de las » causas seglares, valiendose de » amenazas, y singularidades, y » luego de censuras, con que dan » motivo a muchas injusticias, ò a » muchos desprecios, que son de » igual afliccion para los animos » virtuosos; que causava gran las- » tima, que por falta de este exa- » men creciessen pleitos, y disensio- » nes, y las inemistades que de ellas » nacen contra el servicio de Dios, » y conservacion de las Monar- » quias, sin que los Pontifices, y sus » Ministros Superiores tuviessen » culpa de ello, solo por el engaño » de las suplicas que se hazian, so- » bre que se fundavan los Res- » criptos Apostolicos que se expe- » dian; que era justo, conforme a »

toda

» *toda buena razon Christiana, y*
» *politica, fiar esta advertencia*
» *de Sugetos tan doctos, como los*
» *que ocupavan en el Reyno de*
» *Portugal la plaza de Canciller*
» *Mayor, por ser la vltima espe-*
» *rança de los Togados; añadian,*
» *que casi en toda la Christiandad*
» *se platicava este estilo con gran-*
» *de observancia, y mayor imode-*
» *racion, y tolerancia del estado*
» *Eclesiastico. Bien conociò el Rey la justificacion del cargo que muchos le hazian en condenar la deliberacion, que tomò en este particular por muy apresurada; pero notando el que fue procedida solo de su piedad, y a titulo de dar gusto desnudamente al Pontifice, sin otro pretexto, ò interes alguno, le dieron todos las gracias, y el Pontifice con tantas alabanças, que llegò a aclamarle en Cōsistorio publico, por el Hijo primogenito de la Iglesia.* Hasta aqui Don Agustin Manuel, y Vasconcelos, a quien tambiē alega Dō Pedro Gonçalez de Salcedo *de leg. Polit. lib. 2. cap. 3. n.* 53. como acabo de ver.

Desuerte, que si bien el Rey por entonces condescendiò con el gusto de su Santidad, pero es harto notorio, que lo invencible de las Razones, q̄ en nombre de los Letrados, y Politicos Portugeses, quedan referidas por el Autor, fue causa, de que faltando el Rey Dō Iuan, se cōtinuasse otra vez en Portugal el recurrir al Principe, tan firmemente, como se vee de sus Autores nacionales mas modernos, entre los quales es muy digno de no omitirse lo que escrive el Doctor Gabriel Pereyra Cōsejero del Señor Rey Felipe Tercero *de Manu Reg. par.* 1. *cap.* 7. dōde despues de aver dicho a nuestro intento en el *num.* 22. *Nec omittendum duxi agere de eo, quod sæpè controverti solet, quomodo possit Princeps Sæcularis, eiusque nomine Iudex Regius, ex vi suæ defensionis censuras nullas latas declarare, & iubere ne observentur:* Prosigue: *Si sententia Iudicis Regis sit iusta, & data ex fundamentis moraliter certis, & evidentibus, poterit persona quæ excommunicata fuerit in illa sententia aquiescere; nec tenetur amplius ad Ecclesiasticum Iudicem recurrere, vt absolutionem, vel declarationem petat; Ratio huius partis est, quia licet Iudex Regius non possit absolvere à censura, neque habeat iurisdictionem spiritualem, nec directá in materia Ecclesiastica, nihilominus potest declarare nullitatem censuræ supposita consuetudine,*

dine, quam suppono esse iustam; & ideò eius sententia quo ad talem declarationem reputari potest Authentica, & sufficiens, quamdiu de illius errore non constiterit. Y assi vemos, q̃ aviendole pidido por parte del Estado Eclesiastico al Sãto Rey Luis de Francia, que en las Censuras que se fulminavan sobre materias contenciosas de partes, necessitasse a pedir la Absolucion, suspendio la resolucion, justificandose con q̃ devia interponer su conocimiẽto, para no fomentar algũa nulidad, cõ grave desconsuelo, como refiere el Cõde de la Roca *en la Mejor Lis de Francia*, escrita en Toscano, y traducida en Español, *fol. 94. pag. 2. vers. De la Autoridad Eclesiastica, hasta el fol. 96.* Cõ q̃ no ay para q̃ maravillarnos, a vista de tan seguros fundamentos, de lo que refiere el señor Conde de Luna *en el Discurso Manuscrito* que hizo acerca del perjuizio que sentia la razon de Estado en las pretensiones que tenian los Iuezes Eclesiasticos sobre el Pleyto de Mareca, donde escrive, que apretado el Señor Rey Felipe II. de los encuentros de la Iurisdiccion Eclesiastica, y Real, y apurado de la resistencia que por parte de su Santidad se hazia, resolviò, y dixo: *Que mientras los Sumos Pontifices no viviessen en España, El no permitiria, que ley tan introducida por costumbre, se dexasse de executar en Castilla por via de Fuerça, y en Aragon por via de Firma.*

Antes se manifiesta mas claramente, quan poca quenta se deve hazer de lo que contra esto escrivẽ Diana *Resol. Moral. tract. 2. de Immunit. Ecclesiast. cap. 13.* Barbosa *in Collect. ad cap. Sanctæ Mariæ, de Constit. num. 8.* Y *de Iure Eccles. univ. lib. 1. cap. 39. à nu.* 181. y algun otro, dexandose llevar de sus interesses particulares, ò de la temporalidad de las Provincias en que vivian, como de sus mesmos escritos, en otros lugares, lo advirtiò el Dotor Suelves *consf. 31. num. 2.* donde tambien alcança su censura a nuestro Sarabia *de Adiunct. q. 30. per tot.* que escrupulosamente, por no dezir viciosa, se apartò en este punto de la comun censura de los demas Autores nacionales, y mas quando se halla esta materia tan lejos de que por ningũ lado pueda injustificarse, que como refiere el P. M. Bañez, varon de incom-

parable santidad, y doctrina, y por tal muy preciado de la Santa Madre, y vno de sus mas estimados Confessores, *de iust. & iur. q. 57. art. 1. dub. 1. conclus. 6.* ay Privilegio Pontificio en la aprobacion de los Recursos a los Principes; y añade, que son sumamente necessarios para reprimir los procedimientos insolitos de algunos Iuezes Eclesiasticos, como puede verse.

Y lo que mas es, averlo Dios aconsejado a la Serafica, y Mistica Doctora Santa Teresa de Iesus, en la ocasion en que se hallò mas apretada del Nuncio, como, aunque en tercera persona, nos lo dexò advertido en vna de sus espiritualissimas Cartas al Padre Fr. Iuan de Iesus Roca, que entre las que ilustrò la venerable pluma del Ilustrissimo Señor Don Iuan de Palafox Obispo de Osma, *es la 27. del tom. 1.* y sus palabras por tan admirables, como poco alegadas hasta oy para este intento, no pueden omitirse. *Sabrà mi Padre,* le dize, *como à vna Religiosa de esta casa, estando la vigilia de mi Padre San Ioseph en oracion, se le apareciò la Virgen, y su Hijo, y viò como estavā rogando por la Reforma, y le dixo nuestro Señor, que el Infierno, y muchos de la tierra hazian grandes alegrias por ver que a su parecer estava desecha la Ordē, mas antes al punto que el Nuncio diò la sentēcia q̄ se desiziesse, la confirmò Dios a ella, y le dixo que acudiessen al Rey, y que le hallarian en todo como a Padre; y lo mismo dixo la Virgen, y San Ioseph, y otras cosas, que no son para cartas,* y conduce no menos *en la* 4. como lo observa el Señor Obispo Palafox en sus Notas, *num.* 14. donde añade: *Buen texto à favor de los necessarios Recursos a los Reyes;* y de la suerte que se valiò, y vsò la misma Santa, de tan importante consejo puede verse en el doctissimo Historiador de su Reforma *tom.* 1. *lib.* 4. *cap.* 35. donde refiere enteramente dicha Carta; y del mismo sucesso haze tambien memoria el Señor Obispo de Taraçona Don Fray Diego de Yepes de buena memoria *en la vida de la Santa lib.* 2. *cap.* 29.

Finalmente, no califica menos, que los demas Autores arriba alegados, este Recurso a los Principes, el V. Padre Pedro de Ribadeneira *en la vida de San Ignacio, lib.* 4. *cap.* 4. con los exemplares

que

que refiere de averlo platicado assi aquellos venerables Religiosos compañeros del Santo, y primeros Coadjutores suyos en la fundacion de tan Ilustre Religion; con q̃ viene a quedar de todo punto afiançada la Practica de semejantes Recursos a los Tribunales de su Magestad, siempre que la necessidad, ò la razon lo piden, lo qual, por lo tocante a nuestro Reyno, atesta expressamente el señor Regente Dō Iosef de Sesse *de inhibit. cap.* 8. §. 4. *à n.* 34. donde dize: *Tota die videmus Inhibere Iustitiam Aragonum, & etiam Regiam Audientiam Ecclesiasticis, vbicumque ratio id postulat, vel Iurisdictionem sæcularẽ vsurpant; idque sub verbo Inhibendi, & similibus, & præcipuè sub Nomine, & ex parte Domini Regis.* Y el Doctor Iuan Christoval de Suelves *cons.* 31. *n.* 1. *in cent.* donde concluye: *Hinc nascitur in Regno praxis procedendi per viam violentiæ Regiam Audientiam, ac Curiam Domini Iustitiæ Aragonũ, vtpotè quod sint Aragonensium Maiora, ac Suprema Tribunalia in rebus iustitiæ nullum agnoscendo Superiorem*; cuya vltima parte tomò del señor Ramirez *de leg. Reg.* §. 10. *n.* 14. alli: *Tribunalia nostri Regni suprema sunt, cum in eis sit vltimus causarum recursus.*

Y por lo mismo, hablando con toda individuacion deste recurso de Firma ne pendente, otro Autor nuestro, no menos docto, q̃ santo, el señor Martin Miravete de Blancas, que despues de Lugarteniente de la Corte del Ilustrissimo señor Iusticia de Aragon, y Advogado Fiscal de su Magestad en este Reyno, promovido al Consejo Supremo de los Reynos de esta Corona, renunciando su Toga; con admirable exemplo, vistiô el venerable sayal de la Sagrada Religion de los Carmelitas Descalços, con nombre de Fray Martin de los Martires, a donde muriò con demonstracion de muy solidas virtudes, como lo atesta el Padre Fray Martin de la Madre de Dios, Difinidor General de la misma Ordẽ, *en su practica, y exercicio de bien morir, cap. 6. fol.* 105. *vsque ad* 114. Este pues incomparable varon, *in observ. manuscriptis*, refiere aver oìdo a D. Vicencio Augustin Prior de la Seo, que hablando sobre esta materia, a la Santidad de Pio Quinto, con ocasion de la

Em-

Embajada que llevò por el Reyno (de que arriba se hizo memoria) su Santidad vivæ vocis oraculo, aprobò este Recurso de la Firma, Ne pendēte, diziendo: *Faccianlo, che altramente, non verrebono gli appellanti à Noi.*

Bien se ha experimentado en esta Causa, pues amparado el Ilustrissimo Señor Obispo con su Firma, pudo llegar, aunque no poco exercitado de otras molestias, con la causa de su Apelacion a los pies de su Santidad en su Signatura de Iusticia, donde obtuvo a 22. de Abril del mesmo año de 1661. que se cometiesse en Rota la Causa de dicha Apelacion, mediante Comission, dirigida a Monseñor Antonio Albergato, a quien despues se presentò, y en fuerça de ella quedò legitimamente introducida en Rota dicha Causa, en la qual hasta oy nada se ha pronunciado, como es constante, con que entra llanamente en este caso la Teorica del texto *in l. 6. C. de Appellat. & consultationibus*, donde decissivamente dixeron los Emperadores: *Eos, qui de Appellationibus cognoscent, ac iudicabunt, ita iudicium suum præbere conveniet, vt intelligant, quod cum Appellatio post decissam Sententia litem interposita fuerit, non ex occasione aliqua remitere negotium ad Iudicem suum fas sit, sed omnem causam propria Sententia determinare cōveniat: cum salubritas legis constitutæ ad id spectare videatur, vt post Sententiam ab eo, qui de Appellatione cognoscit Recursus fieri non possit ad Iudicem, à quo fuerit provocatum. Qua propter remitēdi litigatores ad Provincias, remotā occassionē, atque exclusam penitus intelligant: cū super omni causa interpositam provocationem, vel iniustam, tantum liceat pronuntiare, vel iustam.*

Neque huic dissimilis decissio depromititur ex *cap. accepta conquæstione 35. tit. de Appellat.* vbi Alexander Tertius ad Illustrissimi Ducis Navarrorum, suplicē postulationē Tarraconensi Archiepiscopo, in hanc Sententiā scripsit. *Accepta conquæstione Canonicorum Pampilonensium, quod dilectus filius Dux Navarrorum, eos bonis suis spoliasset, causam ipsam Tibi Frater ad eorum petitionem commissimus terminandam. Verum quoniam nobis tacuerunt, quod ab Audientia tua fuit ad Sedem Apostolicam appellatum, nec nos si hoc nobis*

con-

constitisset, & tuo causam commissisemus examini, cum non debeat ad eos causa remitti, nisi partes consenserint, à quibus noscitur appellatũ, &c. Vbi adeun dus Philip. Francus causam addúcens, & in proposito laudatus à nostro Sessesio *de Inhibit. càp. 5. §. 9. num. 37.*

Demanera, que hallandose yà legitimamente introducida la dicha Apelacion en la Sacra Rota, hasta que aquel Supremo Tribunal la injustifique, no puede executarse la Sentencia, que pronunciò el Dean de Albarrazin, ni en su caso por otra mano, que la del Iuez Superior, à quiẽ en fuerça de la Apelacion quedò debuelto el articulo de la execuciõ, como lo dize expressamẽte el señor Arçobispo de Taragona Dõ Francisco de Roxas *decis. 480. à n. 3.* alli: *Tum etiam, quia præfata causa per viam appellationis fuit ad Curiam devoluta, quo circa articulus executionis semper remanet in Curia, ita vt Iudices de partibus nullo modo possint absque Pontificio rescripto in illa se intromittere, &c.* Y concluye, averse entendido lo mesmo en la decision *Toletana fructuum 16. Maÿ* 1588. que se halla estampada en Marquesano *de commis. par. 1. fol. 80. num. 3.* y en otras que alega. Luego si aun al mesmo que la pronunciò, no le es permitido el executar su pretendida Sentencia, sin que preceda la resoluciõ que tomare el Sacro Tribunal sobre la Apelacion interpuesta por el señor Obispo; menos parece que ha de poder V. S. darle cumplimiento, con mandar que se paguen en este embargo las pensiones decursas, como lo piden el Pensionista, y su Convento.

Corriendo hasta este punto el discurso, sin tropiezo que pueda ser de monta, al parecer, nos opone la *Alegacion Fiscal n.* 103. que tiene a su favor el Pensionista seis Decretos conformes de la Signatura de Iusticia, de los quales pretende resulta, que la declaracion del Dean de Albarrazin està otras tantas vezes confirmada, y añade, *que como dichos Decretos se han despachado entre las mesmas partes litigantes, sobre vn mismo derecho, y por vn Tribunal, a quien peculiar, y privativamente toca el despachar las Comissiones, y determinar la forma en que han de ir, para que la Apelaciõ tenga entrambos efectos, ò no tenga sino el devolutivo, ha passa-*

do con notoriedad en cosa juzgada lo pronunciado por el Iuez Executor.

Pero esta oposicion no parece subsistẽte, porq̃ lo primero, todo el cumulo de Decretos que alega la otra Parte, se reduce, a que en las Comissiones que ganò el señor Obispo de la Signatura de Iusticia a 16. de Abril de 1661. y 16. de Mayo de 1662. la primera, para que M. Antonio Albergato conociesse de la Apelacion interpuesta de la pretẽdida Sentencia del Dean de Albarrazin; y la segunda, para que el mesmo Auditor conociesse tambien de la nulidad de la pension en su origen, se hallan puestas las clausulas *sine præiudicio executionis litterarum Apostolicarũ*, y *non retardata solutione pensionis*: Que en 14. de Octubre del mesmo año, por ante el Eminentissimo Señor Perfecto de la Signatura, y su Auditor General, obtuvo el Pensionista declaracion, de que las Comissiones sobredichas no embaraçassen la execucion de la asserta Sentencia dada por el Dean de Albarrazin. Y vltimamente, que a 14. de Deziembre, y 23. de Enero de los años 1665. y 1666. se afirmò en lo mesmo la Signatura con el rescrito, *In vltimo loco decisis, & amplius non proponatur*, declarando con esto, aver cessado todas las Supersessorias q̃ se le avian concedido hasta aquellos dias à la parte del Señor Obispo; para efecto de que pudiesse acudir a dicha Signatura.

Y que todos estos Decretos no puedan ser de perjuizio alguno a la Apelacion interpuesta por el Señor Obispo, de la Sentencia del Dean, ni à sus efectos, parece cosa llana; porque aviendo quedado esta legitimamente introducida ante el Iuez Superior, con la presentacion q̃ se hizo de la primera Comission à M. Antonio Albergato, como nos lo confiessa la *Alegacion Fiscal num. 98. in princip.* de necessidad ha de durar en el mesmo estado, hasta que con tres Sentencias conformes se califique, ò repruebe lo juzgado en la primera instancia; como lo funda con solidez el señor Reg. Sesse *de inhibit. cap. 8. §. 4. n. 80.* milies observandus in puncto; sin que con pretexto de interlocuciones algunas, y mas de agena mano, pueda quedar perjudicada la dicha Apelacion, ni sus efectos,

cum

cum super omni causa interpositam provocationem, vel iniustam tantum liceat pronuntiare, vel iustam, vt in *d.l.6. C.de appellat.*

De aqui pues resulta con claridad, al parecer, que la instancia que se haze por parte del afferto Pensionista, y su Convento, con los referidos Decretos (no Sentencias) de la Signatura, no puede contrastar la firmeza de este Discurso; porque sin detenerme abra en referir la Introduccion de aquel Tribunal por los Sumos Pontifices, de que pueden verse Staphil. *de lit. grat. & iustit.* Gomez *in Comp. vtriusque signat.* Iacobo Cohelio *in notit. Cardinal. cap.56.* Rebuff. *in Prax. benef. tit. de divers. rescript.* Veltrius *in Prax. lib.1.cap.3.* Menoch. *de arbitr. Iud. quæst. lib.2. centur.2. casu 261. n.1.* Marchesan. *de Commis. par. 1.* Mar. Ant. Cuch. *lib.1. rub. de rescript. tit.4.* y lo que siguiendo vna consideracion de Gomezio *in d. Comp. vtriusque signat. in princip. fol. mihi 486.* le acomodi Scacia *de iudicijs, lib.1. cap.64. n.5.* donde dize, que siempre lleva cosas nuevas, como el Africa; Es certissimo, que el Tribunal de la Signatura no juzga de las causas, porque lo que haze, solo es distribuir las Comissiones, para lo qual el Relator, que allâ llaman Poniente, refiere a los votantes, *sub Compendio suplicum postulata*, y Monseñores de Signatura, solo ponen de si vna nocion muy sumaria, y sin alguna forma, ni figura de juizio, como entre los demas Autores arriba referidos lo atestan como individuaciõ Marchesano *de Commis. par. 1. §. 1. de Commis. appellat. ab excessu, n.25.* alli: *Et ideò Signatura præmissa alijs demandat, quia non iudicat.* Iacob. Choelius *vbi sup. d. cap.56.* Scacia *de iudicijs, d. lib.1. cap.64. n.17.* Con que se vee la poca fuerça que pueden tener semejantes Decretos, nacidos de vn conocimiento tan sumario, y ligero, para que puedan estimarse por Sentencias, ni pretender que de ellos pueda resultar cosa juzgada en perjuizio de la Apelacion, y sus efectos.

Pero no solamente se enflaquece su fuerça con el motivo referido de la falta del lleno conocimiento de causa, sino con otro no menor, que se añade a lo dicho, qual es la falta de citacion que llevan consigo semejantes Decretos,

sien-

siendo cierto el que a nadie se cita para su concession, como lo atesta Asinio *in Praxi*, §.7. *cap.* 5. *limit.*4. con que se vè tambien por de quan poco perjuizio los juzga la Signatura, y quan mal se les pueden aplicar los efectos que les atri buye la otra Parte.

Asi, pues, aunque sea verdad, que de los tres Decretos de 14. de Octubre de 1662. de 14. de Deziẽbre de 1665. y 23. de Enero de 1666. dize la *Alegacion Fiscal en los num.* 100. 101. *y* 102. que se despacharon en juizio contradictorio, y con citacion de Partes; pero reparo, en que segun se me ha referido, no lo atestan las letras del Eminentissimo señor Perfecto de la Signatura D. Fabio Chisi, pre sentadas por el pretenso Pensionista, como V.S. podrà satisfacerse con su lectura; con que estamos en terminos de no constar de dicha citacion, y asi es lo mesmo para este Processo, que si no la huviesse avido, pues como cosa de hecho, no se presume; mayormente siẽdo asi, que por lo regular no se requiere q̃ se citen las Partes, para efecto de librarse semejantes Comissiones, y Decretos, como se dixo arriba; y omitiendo muchos que lo atestan de derecho, de nuestros Foristas lo hallo advertido en el insigne Practico Miguel de Molino *verb. Delegatus in fine*, alli: *Et plus dicunt Foristæ, quod etiam si una pars oposuisset, & diceret talem Delegationem, seu Commissionem, non esse concedendam, non obstante tali oppositione, potest Dominus Rex delegare, extra Regnum existens, dictas causas Appellationis; & est ratio, quia dictæ litteræ in absentia partis conceduntur, & parte non vocata*, añado a Portoles *verb. Ganatum, n.* 61. y lo dize el señor Sesse *decis.* 172. *n.* 14.

Con estos presupuestos no se puede negar quan a nuestro proposito se aplica la Decissiõ del I.C. Paulo *Recep. sent. lib.* 5. *tit.* 5. §. 5. para que se vea, que no pueden llamarse Sentencias semejantes Decretos (como las nombra la *Alegacion Fiscal n.* 115.) ni estimarse por tales, y mucho menos pretenderse, que hagan cosa juzgada: *Ea enim* (dize) *quæ altera parte absente decernuntur vim rerum iudicatarum, nõ obtinent.* Palabras decisiuas, que aplicò en su defensa con muy legal pericia San Atanasio *in Apolog.* 2. donde dixo: *Sed tamen*

men eaque inaudita altera parte fiunt, nihil habere roboris, nemo mortaliũ ignoraverit, Symach. *lib.* 10. *epist.* 43. ibi: *Quando enim absentibus, atque ignorantibus, inter alios gesta nocuerunt? Quis vnquam sententiam numinis vestri inauditus excepit?*

Aumentase tambien a lo discurrido la maxima textual, de que no todo lo que se despacha por los Iuezes se puede pretender que sea Sentencia, teniendo estas sus particulares formulas, como afirman los Emperadores *in l.* 7. *C. de sententijs, & interlocut. omn. Iud.* alli: *Nec vox omnis Iudicis iudicati continet authoritatem cum potestatem sententiæ certis finibus concludi sæpè constitutum sit*; y para el caso en que nos hallamos, de no averse tenido presentes los Autos del Dean de Albarrazin, prosiguen admirablemente, *qua propter si nihil causa cognita, secundum iuris rationem, pronuntiatum est vox pacisci suadentis Præsidis actionem perimere, si quam habuisti minimè potuit, l.* 9. *C. eodem,* alli: *Nec causam illam interlocutiones plerumq; perimũt.* Aurei textus *tot. tit. C. Comminationes epistolas, &c.* & præcipuè ex *l.* 7. ibi: *Quod magno conflictu* (como le huvo en nuestro caso sobre el conceder la Firma *Ne pendente* al señor Obispo) *sententia decerni solet,* (como finalmente se le concediò) *id paucis litteris* (para la brevedad de los Rescritos de la Signatura) *temere descriptis* (para el no tener presentes los Autos) *definiri fas non est*; con grãde propiedad la *ley* 3. ibi: *Ea, quæ causa cognita statuuntur, subscriptionibus revocari non posse, sæpè rescriptum est, l.* 4. ibi: *Interlocutio Præsidis apud acta signata, vt nisi solutioni debitis, qui convenitur, obsequium præstitisset, duplum, seu quadruplũ inferat:* (para las Comissiones condicionales, *sine præiudicio, &c.* Y *non retardata, &c.*) *voluntas potius cominantis quã sententia Iudicantis est; cum placitum huiusmodi, ne rei iudicatæ authoritatem obtineat, iuris ratio declaret, l.* 5. ibi: *Iudex qui disceptationi locũ dederat, partiũ allegationes audire, & examinare debuit: nam subscriptionem ad libellum datã talem, quæ diversam partem in possessionem fundi mitteret, vicem rei iudicatæ non obtinere, non ambigitur, Cod. eodem.* Con elegancia lo dixo Gotofredo *in d. l.* 7. alli: *Non omnis vox, non omnis voluntas Iudicis sententia est: sed ea tantum quæ*

causa cognita ab ipso Iudice de libello clarius præscripto litteris recitatur. Siendo tambien cierto, que para que dichos Decretos pudiessen causar algun perjuizio a la Apelacion, y sus efectos, era precissamente necessaria en su otorgamiento la citacion de las Partes, conforme a todos Derechos.

Del *Divino* lo dixo claramente el mismo San Atanasio *vbi sup.* alli: *Hoc & lex divina præcipit*; y lo prosigue muy al intento, valiendose de las palabras del Presidēte Festo, contra los que acusavan a San Pablo; *non est moris Romani gratiæ adversariorum donare hominem reum, qui nondū accusatores ante oculos suos habuit.* Donde se deven ponderar aquellas palabras, *non est moris Romani,* que nō vsò tal Roma Gentil; quanto menos lo vsaria Christiana. Ni se puede omitir por elegante a este proposito el antiquissimo P. S. Lucifero Calaritano, en defensa del mesmo S. Atanasio *ad Constanti. Imp. lib. 1. in Exord.* alli: *Cogis nos Constanti* (dize) *absentem damnare Consacerdotem nostrum Religiosum Athanasium, sed divina id facere prohibemur lege, an enim divinitus poteris asserere permissum absentem inauditumque damnari? aut quomodo arbitraris divinitus permissum condemnari inauditos, quando vides Adam, & Evam principes nostræ gētis auditos sententia Dei percussos?* Plura apud sacræ paginæ Scholiastes, Galfrid. *in Genes. cap. 3.* Caietanum *Regum lib. 2. 19.* vbi & Tostatus *quæst. 6.* ac milies observandi in puncto S. Chrisost. *in Genes. homil. 42.* S. Ambros. *lib. de Abraham, cap. 6.* S. Hilarius *de Trinit. lib. 9. ad finem*; S. Pet. Damian. *in epist. 4. ad Leonem IX.* Tertulianus *ad Scapulam*, nec alias omittendi Salianus *in Annal. tom. 3. A. M. 30009. num. 39.* Theodoret. *Hist. lib. 1. cap. 33.*

Del *Natural*, porque siendolo sin disputa la propia defensa, como lo deducen todos del I.C. Florentino *in l. 3. ff. de iust. & iur.* y de la Autoridad conocida de Ciceron pro Milone, alli: *Hoc & ratio doctis, & necessitas barbaris, & mos gentibus, & feris natura ipsa præscripsit, vt omnem semper vim, quacumque ope possent, à corpore, à capite, à vita sua propulsarent.* No se puede negar, que si la citacion pudiera omitirse, se quitaria esta defensa, y se obraria contra lo que natu-

tu-

turalmente se les concede a todos, abundè D. Ramirez *de leg. Reg. §. 29. n. 21.* eoque ilaudato videndus Suelves *in cent.cons. 13. num. 13.*

Del *Canonico*, es llano desde que lo ordenò assi S. Teselforo, que governò la Iglesia por los años de Christo 143. *in sua epist. decret.* (habetur *tom. 1. Concil.*) donde dixo: *Et ei omnino non credi decernimus, qui absente adversario causam suggerit, ante vtriusque partis iuxtam discusionem.* De donde observò, que quando muchos años despues Gregor. VIII. lo escriviò á Felix Duque de Sicilia, hablò en esta materia, como en punto que yà muy de antemano se hallava establecido por sus Antecessores: *Nec Nos*, dixo, *contra inauditam partem, quidquã possumus diffinire.* Vt habetur expressum *in cap. susceptis de caus. posses. & propriet.* A que antepongo tambiẽ la Instruccion Epistolica de Calixto I. que floreciò por los años del Señor 211. *ad Galiar. Episcop. epist. 2. d. tom. 1. Concil.* Porque dissimulemos otras autoridades mas conocidas de San Evaristo *epist. 2.* que copilò Gratiano *in cap. Deus omnipotens 2. q. 1.* y de Clemente III. al Patriarca de Constantinopla, referida en el *cap. inter quatuor, de maiorit. & obed.* y Inocencio III. *in Concilio generali*, de que se fabricò el *cap. qualiter, & quando, de accusat.*

Del *Civil*, son expressos los textos que lo apoyan, fundados en la equidad que esto lleva, vt videre est apud Paulum *in l. 47. ff. de re iud.* Marcianum *in l. 1. ff. de requir. reis*, ibi: *Neque enim inaudita causa quemquam damnari, æquitatis ratio patitur.* Vlpianum *in l. 39. ff. de adopt. l. 3. in princip. ff. de minoribus.* Et Modestinum *in l. 29. ff. eodem.* Idque ipsum venustissimè suis litteris mandarunt Imp. Arcadius, & Honorius nostræ gentis, cũ Traiano, & Adriano æternum decus, vt ex Pacato *in Panegir. ad Theodos.* Et Claudiano *de laudibus Serenæ*, observavit scitissimus Amaya *observat. lib. 3. cap. 5.* Hi siquidem Petronio *Hispaniarũ Vicario*, (vt sic melius omni ex parte nobis lex ipsa respondeat) ita rescripserunt, si fidem facimus Triboniano *in l. 2. Cod. si per vim*, ibi: *Neque Imperiale responsum, quod supplicatio litigatoris obtinuit, nec interlocutio Cognitoris ex quacumque parte* in-

innovare possessionis statum, *eo qui rem tenet absente*, *permitit: quia negotiorum merita*, *partiũ adsertione panduntur.* En cuya ilustracion doy a Cujacio *observ.* 1. 16. *cap.* 8. y pueden verse muchos apud Menoch. *instit. polit. lib.* 3. *cap.* 5. *n.* 5. Simancham *de Cath.instit.tit.* 2. Fabrum *in Cod.def.* 16. *n.* 8. Gailium *de pace pub.lib.* 1. *cap.* 5. *n.* 2. Scaciam *de iudicijs*, *lib.* 1. *cap.* 88. *à n.* 1. è nostrisque Ramirez *de leg. Reg. d.* §. 29. *n.* 21. Christoph. de Suelves *cons.* 13. *n.* 3. *& semic.* 2. *cons.* 14. *n.* 71.

Confirmase esto mismo cõ otra consideracion muy propia de este caso, para que se vea, que ni dichos Decretos son Sentencias, ni puede pretenderse, que en fuerça de ellos estè declarado legitimamente, que la pretendida Pension sea exigible, ni que la Apelacion interpuesta por el señor Obispo, dexe de tener ambos efectos, pues siẽdo seis, como dize la otra Parte, los Decretos que ha ganado de la Signatura, yà con ellos huviera obtenido letras de execucion para su cumplimiento, si pudieran estimarse por Sentencias; pero como no lo son, de aì se vè, que no se ha seguido el mandarlos executar la mesma Signatura con la pronunciacion, ò mandato que llaman *de exequendo*, ni relaxado letras algunas con nominacion de Executores in partibus, para que se les diesse cumplimiento. Con que no sè por donde avia de entrar el Consejo a executarlos, ni como ha de poder hazer merito dellos, contra la Theorica de Vlpiano *lib.* 3. *de officio Consulis*, que en los Digestos es la *ley* 15. *ff. de re iud. & de effect. sent.* donde refiere el Rescripto del Emperador Pio: *Magistratus Populi Romani*, *aut Iudicum à se datorum*, *vel arbitrorum sententiam*, *exequantur hi qui eas dederunt.* En cuya explicacion, a mas de Gotofredo, pueden verse Zasio *singul.* 1. *cap.* 6. y Menochio *de Arbitrar. Iud. lib.* 4. *q.* 74. *cap.* 13. añadidos por la curiosidad de Simon van Leevuven I. C. Lugd.Bat. en la vltima edicion de las Pandectas de Amberes del año 1663.

Y que sin preceder Letras Executoriales de aquel Tribunal, no pueda V. S. hazer merito alguno de los referidos Decreros de Roma, como llevamos dicho, por ser pronuncia-

ciamientos de Iuezes estrangeros, y mucho menos darles cumplimiento, aun mas allà de lo que comprehenden, como lo pretende la otra Parte, lo prosigue con admiracion el mesmo Vlpiano *in d.l.3.de off.Conf.*alli: *Sententiam Romæ dictam etiam in Provincijs posse Præsides, si hoc iuri fuerint, ad finem persequi Imperator noster cum Patre rescripsit.* Vt hinc origo *litterarũ* quas *Requisitorias* vocamus obiter deprehẽdatur, argum. *l.8.in fine princip.C.de Episcop. Aud.* quæ etiam *litteræ Publicæ* appellantur *Novell. Cõstit.17.cap.14.* Et *Epistolæ Publicæ Novell.134.cap.5.vers. Si verò cognoscatur*, illisque ad executionem iudicati extra territorium faciendam vti deberi, liquet satis ex Iustino Imp.*in l.13.§.3.C.de Iudicijs*, sicut in evocandis testibus alterius Provinciæ ex Callistrati responso *in l.3. in fine, ff. de testibus*, vel conclamandis reis, ex Macri atestatione *in l.7.ff. de cust.& exivit. reor.*

Y vltimamente, no ay que hazer reparos con dichos Decretos, siendo cierto, que aun quando no padecieran tantos defectos como llevamos ponderados, no puede deducirse dellos lo que la otra Parte pretende, pues aunque en dichas Comissiones se hallen las clausulas *sine præiudicio, &c.* Y *non retardata, &c.* no se sigue de aì que estè quitado absolutamente el efecto suspẽsivo a la Apelacion, pues siendo como son dichas clausulas de estilo en las Comissiones, siempre que se apela de alguna Sentencia, dada en execucion de letras Apostolicas, como de necessidad sucede siempre assi en todas las causas de Pensiones, se deven entender *provt de iure*, ò no se podria jamas dar caso en que la Apelacion en materia de Pensiones tuviesse ambos efectos, contra la doctrina de Salgado comũmente recibida *de Reg. protect. par.3.cap.3.* a donde despues de aver reconocido lo executivo de semejantes gracias, siendo puras, y que regularmente en semejantes casos la Apelacion de las Sentencias de los Executores, no puede tener ambos efectos, yà sea por considerarse reservadas muchas vezes en lugar de alimentos, como lo discurre desde el *num.1.hasta el* 5.ò yà por la reverencia que se deve a las letras Apostolicas, como de la *ley* 1. *ff.de Constit.Princ.*

cap. si quando, de rescriptis, l. 51. tit. 18. *partit.* 5. con Mohedano Staphileo, Marquesano, Gonzalez, Rebufo, y Marescoto, lo prosigue alli mesmo hasta el *num.* 12. fundando expressamente desde el *num.* 8. con Vestrio, Geminiano, Galecio, Garcia, Gigãte, y otros, ser este el motivo de rescribir la Signatura en semejantes casos con las referidas clausulas. Llegando finalmente al *num.* 23. advierte claramente, que, aunque sea assi lo dicho, muchas vezes, *ex modo procedẽdi in exigendis Pensionibus, solet qualitas, ac natura rei alterari, seu variari, ita vt sentẽtia alias inappelabilis, appellabilis fiat.* Y prosigue individuando muchos casos, en que la Apelacion tiene entrambos efectos, no obstante que en las Gracias se hallen puestas las referidas clausulas: Luego no se sigue precissamente, de que se hallen puestas dichas clausulas en semejantes Comissiones, ô Gracias, q̃ yà por esso la Sentencia del Iuez Executor huviesse de ser inapelable, y se confirma mas la proposicion de averse de entender *provt de iure*, como llevamos dicho, y en proprios terminos de Pension cõdicional lo sintiò expressamente la Rota apud Seraphinum *tom.* 2. *decis.* 1017. que se halla copiada en Garcia *de Benef. p.* 1. *cap.* 5. *n.* 465. omnino videndus.

Nace tambien de aqui, que aunque en la Comission se hallen puestas semejantes clausulas, no se haze el Executor mero, como quisieron algunos, sino que se conserva mixto en el sentir de la misma Rota, como lo expressa la del señor Arcediano de Zaragoça Francisco Peña *decis.* 1389. *n.* 7. secundum Lugdunens. Editionem, ibi: *Quia placuit responsio, quod illa clausula, quæ solet apponi, ob reverentiam litterarum Apostolicarum non operatur, vt Iudex mixtus fiat merus Executor, sed reservat facultatem exequendi, quatenus competat, & quatenus de iure sit locus executioni,* alega a Iasson, y otros; luego siguese, q̃ no pueden ser de encuentro alguno las sobredichas clausulas para enervar la Apelacion, pendiẽte en la Sacra Rota, aũ quãdo se hallassen puestas por la Signatura con mayor examẽ, y no añadidas incidentalmente a la Comission, sin conocimiento, ni juzgado legitimo de la causa, sin vista del

Pro-

Processo del Dean, y con los demas defectos que quedan ponderados.

Y à lo sumo, lo mas que de ellas puede pretender la otra Parte, es, que se interpuso algun conocimiento para limitar la Comission; pero no puede negarnos, que no se vieron los Autos, ni Processo del Iuez Executor, como se ha dicho; y en semejante caso, hablãdo de la clausula *Appellatione remota*, que aun de consentimiento de las Partes se puso en el Rescrito, entiende Lancelloto *de attentatis, p. 2. cap. 12. limit. 8. n. 38.* con Imola *cons. 76.* que quando los gravamenes son considerables, no se entiende renunciada, ni perjudiciada la Apelacion, siguiendo a Baldo en la *ley 1. ne liceat in vna eademque causa*, Lanfranc. *in tit. de interlocut. n. 103. fol. 5.* y q̃ esta opinion està recibida en practica, dèl mismo lo assienta Conrrado *de Offic. Prætor. tit. de Appellat. limit. 60.* y aũ en terminos mas precissos Menochio *con. 496. à n. 58.* dõde dize, que si el q̃ impetrò la Comissiõ dixesse, que quiere estar a la Determinaciõ del Iuez, aun no se entenderiã renunciados los efectos de la Apelacion, añadiendo en el *n. 66.* muy al proposito, para la instancia de averse valido los Procuradores del señor Obispo de las Comissiones, y vsado dellas por su parte, que nunca el mandato concedido al Procurador, se entiẽde ser de tal calidad, que por semejante acceptaciõ pueda renũciar los efectos de la Apelacion interpuesta; y assi, siẽdo precissa la cõparicion del Procurador del señor Obispo en la Signatura, para proseguir la Apelacion por los Tribunales Eclesiasticos, no les pueden parar algun perjuizio semejantes procedimiẽtos, *l. ex consensu, C. de Appellat. l. arbitror, ff. qui satisd. cog.* Petr. Gregor. *de Appellat. lib. 2. cap. 27. n. 3.*

Con que si à mas de lo dicho se tuviesse presente, que en el Tribunal de la Corte se conociò llenamente esta materia, y que con vista de todos los Autos, y Processo del Executor, se declarò, que la Apelacion interpuesta por el señor Obispo tenia ambos efectos, y en consequencia de esto se le amparò con Firma *Ne pendente*, como yà se dixo, y que se confirmò dos vezes con el mayor examen,

que

que por ventura se avrà visto en semejante caso, sin que jamas pudiesse obtener tampoco la otra Parte, que se declarasse, ni modificasse su Inhibicion con el pretexto de averse puesto en la Comissiō dada al señor Obispo por la Signatura las referidas clausulas, aunq̄ lo suplicò formalmente en dicha Corte a 26. de Iunio del año 1662. y procurò esforçarlo con ponderosissimas instancias en diversas ocasiones, se podrà mejor afirmar por esta Parte, que cōtra lo que intenta la Otra, tiene cosa juzgada a su favor en vltimo resorte, por lo que siguiendo la disposiciō del Fuero *De voluntad el 2. de Offic. Iust. Arag.* funda el señor Sesse *de Inhibit. cap. 3. §. 4. à n. 3.* Petr. Molin. *in Prax. pag. 282. col. 1. in fine.*

Con que finalmente viene muy al intento lo que escrive Pereira *de Manu Regia, tom. 1. cap. 7.* donde funda, que en semejantes casos, aunque el Iuez de la Apelacion diga, que no haze fuerça el Iuez à quo en no diferir a ella, que es lo mismo que si dixesse, no tiene ambos efectos, no se deve hazer quenta en los Tribunales Reales de dicha declaracion, estimando mas la Sentencia del recurso: *Quia illud Tribunal* (habla del Secular) *est competens ad iudicandum de violentiæ articulis, vel denegationis Iuris Naturalis, vel iurisdictionis vsurpatione, & sic licet Ecclesiastici procedant in causa Sententia Regis est obseruāda, quia privativè cognoscit;* argumento que prosigue tambien muy al intēto Antonio Fabro *in Cod. tit. de Appellat. tanquam ab abusu def. 11.* donde dize, que no devia de permitirse el vso de cierto Breve por tocar en perjuizio del Senado, y lo determinado por èl, sobre que no devia admitirse otro conocimiento, alli: *Placebat tamen pertinere ad Senatus authoritatem ne ea executio permiteretur, adeòque ab huiusmodi Brevis impetratione tanquam ab abusu provocari potuisse, quod illius effectus non alio tenderet, quam vt possessionis comodum illi eriperetur quem Senatus possessorem constituisset.*

Y en nuestros mismos terminos lo confirma Don Francisco Salgado *de Reg. Protect. par. 1. cap. 1. prælud. 3. n. 94.* donde dize, que aviendo precedido el conocer el Iuez Secular de la Apelacion, si enten-

tendiere q̃ tiene ambos efectos, no ay que hazer quẽta de que el Iuez Eclesiastico diga lo contrario, alli: *Hoc extendit Alcis. Ric. in pract. decis. tom. 1. de implora. brach. Secul. decis. 312. n. 1. & 2. vt procedat etiam si Iudex Sæcularis sciat appellationem non esse receptam à Superiore Ecclesiastico, cum tamen eam de iure debebat recipere, & declaratum ita fuisse testatur Afflic. in proœm. Constit. Reg. sub n. 61.* Ni ay que reparar, en si quiere, ò no quiere conceder la Inhibiciõ, como expresissimamente del señor D. Lorenço Matheu *de regim. Valnet. tom. 2. cap. 7. §. 1. sect. 3. n. 109. in fine*, lo refiere, y apoya Don Miguel de Cortiada *tom. 1. decis. 29. n. 121. in fine*, omnino videndus.

Mayormente quando es tan notoria la emulacion con que se disfavorecen las Apelaciones en los Tribunales de Roma, a la voz sola Recursos Seculares, de que se ha experimentado mucho en esta causa, con los referidos Decretos de la Signatura; y no ay q̃ maravillar, pues como puede verse en Geronimo Paulo, al fin de la Practica de Rebufo *in Prax. Cancell. Apostol. pag. mihi 567. vers. Si sententia.* Aunque la Apelaciõ proceda de derecho, acostumbra la Signatura negar la Comission en oyẽdo Recursos; y aũ es mas lo que refiere Marquesano *de Commis. in claus. Appell. remot. cap. 8. n. 4.* quitar del todo la Apelacion por el horror que les causa el Recurso, para que se vea quan desmerecida tienen de los Tribunales de su Magestad qualquiera execucion semejantes Decretos, producidos las mas vezes, antes del enojo, que les dan los Recursos a los Iuezes de Roma, que de la atenta, y madura inspeccion de los meritos de la causa, a que si fuesse necessario podria tambien añadirse el motivo de la justa recompensa, que suele deducirse comunmente de la Theorica vulgar del Emperador Anastasio *in l. fin. C. de fruct. & lit. expens.* alli: *Quoniam non esse ferendum eos qui præfatas prærrogativas (vt iã antelatum est) pretendunt aliquid plus ab adversarijs suis quærere cõcedi quam ipsi ab alijs pulsati fuere patiantur, l. cum oportet, C. de bonisque lib. l. si socius 81. ff. pro socio, l. cum pater, §. cunctis, ff. de leg. 2.* Con que queda concluido, al pare-

recer, que no merecen execucion alguna dichos Decretos; ni pueden ser eficaces para destruir la Apelacion que interpuso el señor Obispo; y por el consiguiente, que en tanto que no se pronunciare devidamente en ella, no puede executarse la Sentencia del Dean de Albarrazin, ni obtener con ella la otra Parte en este Processo, que se le pague la pension que pretende como cargo ordinario, y mucho menos a perjuizio de mis principales.

Huc vsque tandem Imperio obsequuturus calamus ad hæc prõti animi documenta defluxit, vtque ipsius votis ex animo, & affectu satisfacerẽ paucula hæc, ferventi (quod dicũt) attramento, inter vagientis Dõmini solemnia effudit, incertus an potuerim, certissimus tamen mihi non satisfecisse, vt qui præstare quod optabam non speraverim, sed quod tenuis nostræ supelectilis viribus assequi par fuit. Æqui, vnum obsecro, bonique V. C. conscripta faciatis, & si quid forte exciderit, defecerit, minusque limatum, politumve sit, vestra semel, & iterum Numina supplex posco, divinoque exposco Numini, vt veritatem bonæ causæ quã defendimus, servet incolumen, ac victricem semper ostendat, vt Iuris, & Fori esse firmissime sentio, censeoque. Salvo, &c. Çaragoça a 13. de Enero de 1671.

D. Ioan Luys Lopez.

DIe 1. Septembris 1671. in Camara Regij Consilij Regni Aragonum intervenientibus Magnificis Dominis Doctoribus Gregorio Xulve, Regiam Cancellariam Regente, Petro Cavero, Petro Antonio Alegre, Carolo Bueno, & Piedrafita, ac Martino Francisco Climente, Regijs Consiliarijs, tam dictus Dominus Doctor Martinus Franciscus Climente Relator, quam cæteri Domini de dicto Regio Consilio, necnon dictus Dominus Regens concordes, ita pronuntiãdum sensere videlicet: *Proc. Fiscalem Maiestatis Domini nostri Regis, non fore partem, nec audiendum in præsenti causa, & Processu.* Deinde, *Supplicata per Faustinum Dominicum de las Foias, Procuratorẽ Commendatoris, Fratrum, & Conventus Divæ Mariæ de Mercede Civitatis Tirasonæ, & Fratris Roderici de Palafox, Religiosi eiusdem Conventus, quoad solutionem dictæ Pensionis, tamquam onus ordinarium locum nõ habere.* Et cum hijs, *procedendum ad venditionem bonorum Inventariatorum debite, & iuxta Forum, & de precio eorum satisfieri creditoribus Rev. in Christo P. Episcopi Turolensis, de quantitatibus liquidatis in Processu, & si quid supererit restituendum esse eidem Rev. Domino Episcopo, tamquã verò Domino, sub fideiussoribus respectivè, advitrio Regiæ Audientiæ præstandis.* Cæteras Propositiones repellendo, & neutram in expensis condemnando, ex *Motivis* sequentibus.

Ex eo præsertim, & aliàs, provt in Processu pronuntiatur, quia cum in præsenti de Regalia Maiestati Domini nostri Regis competenti nihil dubitetur, sed quæstio solum sit, an Pensionarius adimpleverit obligationem, sub qua Summus Pont. & Dominus Rex Pensionem ei decretarũt, vt eam tamquam onus ordinariũ consequi valeat, neutiquam interesse resultare invenimus, saltem provt de Foro requiritur, ad hoc vt Procurator Fiscalis agere posit.

Nec tamquam Onus ordinarium dicta Pensio solvi mandatur, quia exigendi possessio non probatur, cum in hoc Processu non alia quam probatio facta coram Executore inveniatur, quæ est si concludens fuisset, vt factam ad alium finem in præsenti nullius esse momenti censemus, nec gratiam legitimè, vt requiritur verificatam

tam

iam esse constat; Quin obstet dicere, iam de verificatione illius apparere per Sententiã ab Executore Bullæ super ea pronuntiatam, & in præsentiarum exhibitam, quia (præter quam quod talis verificatio, & Sententia diversas patiuntur nullitates, ex Processu ab Executore facto resultantes, à quibus appellatio interposita fuit, ex quo sequitur gratiam legitimè verificatam non esse, vt requiritur ad obtinendũ, tamquam onus ordinarium) respondetur, Appellationem fuisse interpositam, non solũ à diffinitiva Executoris Sententia verificationis gratiæ, in qua ordinariè processit, vt ex quam plurimis illius clausulis, Iudicium ordinarium inducẽtibus, clarè resultat, quo casu proculdubio agnoscimus vtrumque effectum operari, verum etiam à Monitorio Reverendo in Christo P. D. Didaco Chueca Episcopo Turolensi intimato, tamquam facto ante verificationem gratiæ, quia quamvis litteræ Apostolicæ privilegiatã merentur executionem, si tamen conditionem contineant, ante eius verificationem, vt præiudicialẽ executioni, exequi nequaquam possunt, cum sine verificatione, nec gratiam adesse, nec subiectum exiquibile dari constet, & cum verificationis Processus diversus, & separatus omnino ab executivo censeatur, independenter etiam Privilegiũ appellationis prohibitum in executivis quo ad vtrumque effectum, in præsenti ob defectum verificationis admittendum fore iudicamus, cum respectu excessus, non veræ executionis interponatur Appellatio, atque ita Gratiam ad intentum verificatam, non remanere.

Minus obstat dicere, iam per Signaturã Iustitiæ in supradicta Appellatione fuisse cognitũ, & mediantibus quam plurimis rescriptis decisũ (cũ clausulis sine præiudicio, &c. *Et* nõ retardata, &c.) *illam nullius esse momenti, quoad impediendam executionem, imò quod appellans nullatenus audiri posset, donec de Pensionis solutione doceat, quia respondetur cognitionem Signaturæ Iustitiæ, non fuisse interpositam respectu iustitiæ originalis appellationum, provt de iure requiritur ad illarum decisionẽ, quia ista non iudicat, sed notionem solum interponit sumariam ad concessionem Rescriptorum, seu Commissionum, quæ operantur Inhibitionem, vt ne Iudex Executor amplius se intromitat in causa, vel facultatem ad vlteriora progrediendi, quod sanè diversum est à decisione Sacræ Ro-*

Rotæ, respectu Appellationis interpositæ, quæ huc vsque nõ se imiscuit ad hoc, vt dicere possimus per Iudicem superiorẽ fuisse appellationem terminatam.

Vlterius omissa illa quæstione an dictæ clausulæ suos valeant producere effectus in casu nostro, cum ex ventre Bullarum gratia conditionalis appareat, vt nullatenus verificatã fuisse, saltem legitimè, prætendatur, nec Pensionarius per longum tempus curaverit pensionem consequi, & de gravaminibus magni ponderis conqueratur appellans, quibus casibus DD. firmant restringendos fore, & provt de iure procedit dictas clausulas subsistere; Respõdetur, quod quidquid dictæ clausulæ operari valeant procedit respectu Iudicis Executoris, non verò dicere possunt, quod Iudex Sæcularis impeditus sit cognoscendi de violentia Iudicis Executoris, vt in præsenti constat per Firmam Ne pendente appellatione, Reverendo Episcopo concessam, Inhibendo executionem Sententiæ, quovsque dicta appellatio terminetur: Et quamvis ea fuerit declarata sub prætextu separationis Romæ factæ per Reverendum Episcopum à recursibus sæcularibus, atque ita illius extinctio prætendatur. Respondetur, quod talis separatio solum continet Iudicem Executorem posse ad vlteriora procedere respectu verò Iudicum, & Tribunalium Sæcularium, nihil disponit, sed semper permanet in suo robore quoad effectum suspensivũ appellationis.

Admittuntur Propositiones creditorum, & dominij, quia legitimè constat dictum Reverendum Episcopum dominum, & possessorem esse bonorum Inventariatorum, simulque obligatum reperiri creditoribus in sententia relatis graduatione, & quantitatibus ibidem contentis, cum instrumentis privilegiatis clausulas solitas, & ad obtinendum necessarias habentibus.

Repelitur tamen Propositio Cõmendatoris, Fratrũ, & Convẽtus Divæ Mariæ de Mercede, & Fratris Roderici de Palafox, pensionem annuam authoritate Apostolica, sub fructibus Episcopati Turoli, reservatam prætendentium, quia cum Bullæ, in quarum vim offertur propositio, clausulis ad obtinẽdum necessarijs careant sine dubio sequitur, attenta praxi incõcusa, fore reijciendam, Ex quibus, & aliàs att. contt. &c.

Deinde verò cum pro parte eiusdẽ Conventus Divæ Mariæ de Mercede Civitatis Ti-

rasonæ, ac Fratris Roderici de Palafox, coadiuvantibus Fisci Regij Procuratoribus, de revocanda supradicta Sententia in eodem Regio Consilio totis viribus ageretur, die 26. Octobris eiusdem anni, Idem Domini Regij Cõsiliarij qui supra, concordes, non obstãte revocatione supplicata, standum esse indecisis censuerũt; ex *Motivis* sequentibus.

Ex eo quod præsertim, & aliàs, dimissis aliquibus Motivis præstitis in Sententia diffinitiva sub die 1. Septembris præsentis anni, provt in Confirmatione pronuntiatur, quia cum in hoc Processu de Regalia Maiestati Domini nostri Regis competenti, nihil dubitetur, sed quæstio solum sit an cum verificatione gratiæ, absque aliqua possessione exigẽdæ pensionis, possit ista, tanquam onus ordinarium, à Pensionario consequi, ac Propositio, ratione Bullarum, clausulis Inventarij carentiũ, valeat admitti, neutiquam invenimus resultare interesse, saltim provt de Foro requiritur ad hoc, vt. Proc. Fiscalis agere possit.

Nec tanquam onus ordinariũ pensio solvi mãdatur, quia cũ in præsenti istius exigẽdæ possessio, non probetur dicendum sequitur propter essentialis fundamenti defectum Pensionarium obtinere non posse, quod tanquam onus ordinariũ solvatur pensio; quin obstet dicere exhibitum fuisse Titulum verificationis Gratiæ, & tanquam in proprietatis Processu, sine aliquà possessione de illo cognosci posse, atque ita pensio, vt onus ordinarium debere solvi mandatur, præterquam quod in Processu Iudicis Executoris, vt ex Sententia patet, nõ solum de Gratiæ verificatione, verum de pensionis exigendæ possessione constat; Quia respondetur, quod quamvis verum sit in hoc Processu Inventarij, posse de valore tituli, absque aliqua possessione cognosci, procedit tamen in profanis titulis, secus in Ecclesiasticis, & maximè spiritualitatis aliquid habentibus, vt in præsenti, quia hoc esset avocare cognitionem causarum Ecclesiasticarũ ad Iudices Sæculares, quarum incapaces esse fatemur, & quamvis ad antiquo prætendatur posse Iudicem Sæcularem cũ solo titulo inter Ecclesiasticos, & absque aliqua possessione in Processu Inventarij cognoscere, admitimus observari si tituli profani sint, quod ad Ecclesiasticos extendi posse negamus, nã si cum solo titulo pensio solvi mandaretur cum in præsenti non appareat Pensionarium habere,

vel

vel habuisse possessionem exigendæ pensionis ad petendum retinendæ, vel recuperandæ remedium, quid aliud esset quam Iudicem Sæcularem mandatum elargiri mittendi Ecclesiasticum in possessionem rei spiritualitatis aliquid habentis, quod neutiquam Sæcularibus reperimus permissum: Et quamvis dicatur apud Executorem fuisse probatam possessionem. Respondetur, quod tanquã factum in alio Processu, etsi concludens fuisset in præsentiarum, nihil prodesset.

Vlterius quamvis titulus verificationis Gratiæ sine possessione sufficeret (quod negamus) cum Iudex Executor, non solum nulliter, & inordinatè causæ executivæ principium cum Monitorio dederit, pensionem sub censuris solvi mandando, ante verificationem Gratiæ conditionalis, sine qua, nec gratiam adesse, nec subiectum exequibile dari certum est, verum etiam in Processus formatione se gesserit ordinarie, vt ex multis clausulis Sententiæ diffinitivæ apparet, à qua legitimè fuisse interpositã Appellationem invenimus, ambos effectus producentem, dicendam sequitur ex dictis Commissis alijs nullitatibus, de quibus iudicium non interponimus titulum verificationis Gratiæ pendente adhuc, & indecissa appellatione nullius esse momenti ad intentum consequendum.

Nec obstat dicere Signaturã Iustitiæ hãc causam commisisse multoties cũ clausula Non retar data solutione, &c. *& cum ista operetur effectum, quod appellãs audiri nequeat, donec ab eo realiter pensionem solvisse demonstretur, taliter quod interim Iudex Executor possit ad vlteriora in executionem suæ Sententiæ procedere, videtur iam Signaturã Iustitiæ hanc causam commisisse multoties, cum clausula declarãte, effectum suspensivum appellationis non impedire, quo minus Pensionarius possit in præsenti obtinere; Quia respondetur cognitionem Signaturæ Iustitiæ non fuisse interpositam respectu iustitiæ originalis appellationis, provt de iure requiritur ad illius decisionem, quia illa iudicare non solet, sed notionum tantum interponit sumariam ad concessionem Commissionem, quod sanè diversum est à decisione Sacræ Rotæ respectu Appellationis interpositæ, quæ huc vsque non se imiscuit ad hoc, vt dicere possimus per Iudicem superiorem fuisse appellationem terminatam.*

Deinde omissa illa quæstione an dicta clausula suos valeat

pro-

producere effectus in casu nostro, cũ ex ventre Bullarum Gratia conditionalis appareat, & sine illius verificatione, Executorem mandasse constet, pensionẽ solvi, quo casu DD. firmant restringendos fore, & provt de Iure procedit dictam clausulam subsistere. Respondetur, quod quidquid dicta; clausula operari valeat, procedit respectu Iudicis Executoris, nõ verò potest facere, quod Iudex Sæcularis impeditus sit cognoscendi de violentia, & quod opresis non valeat impartiri remedium.

Admittuntur tamen propositiones creditorũ, & dominij, quia legitimè constat Rev. in Christo Patrẽ D. Didacũ Chueca, Episcopum Turolensem, Dominum, & possessorẽ esse bonorum Inventariatorum, simulque obligatum reperiri creditoribus, in sententia relatis graduatione, & quantitatibus ibidem contentis, & instrumentis privilegiatis clausulas solitas, & ad obtinendum necessarias habentibus.

Repellitur tandem propositio Comendatoris, Fratrũ, & Conventus Divæ Mariæ de Mercede, & Fratris Roderici de Palafox pensionẽ annuã prætendentium authoritate Apostolica reservatam sub fructibus Episcopati Turoli, quia cum Bullæ in quarum vim offertur propositio clausulis ad obtinendum necessarijs careant siue dubio sequitur attenta praxi inconcussa fore reijciendam, provt eam reijcimus, ex quibus, & alàis. Att. Contt. &c.